Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ[1]

по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку осуществлен на основании массива действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных).

1.1. Количество[2] участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г. (2726 чел)	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2819	96,8	2855	92,0	2649	97,2

Данные таблицы 2-1 показывают небольшое снижение в 2022 году общего количества участников ЕГЭ по русскому языку на 7,2% (206 человек) по сравнению с данными 2021 года. Это связано с уменьшением количества выпускников текущего года в республике на 295 человек. Увеличение доли участников ЕГЭ по русскому языку от общего числа участников ГИА по сравнению с предыдущими годами (на 5,2% - по сравнению с 2021 годом, на 0,4% - по сравнению с 2020 годом) произошло потому, что русский язык в 2022 году вернулся в ранг обязательного предмета для прохождения ГИА выпускниками текущего года.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1602	56,8	1649	57,8	1475	55,7
Мужской	1217	43,2	1206	42,2	1174	44,3

Таблица 2-2 демонстрирует, что на протяжении 3-х лет большую долю от общего числа участников ЕГЭ составляют девушки – 55,7% (юношей – 44,3%). Что говорит о том, что в нашем регионе девушки чаще, чем юноши, выбирают продолжение обучения в 10-11 классах школ и дальнейшее поступление в вузы, чем поступление в учреждения СПО после окончания 9 классов.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	2649
Из них: – ВТГ, обучающихся по программам СОО	2600 (98,2%)
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	13 (0,5%)

[1] При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

[2] Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

Всего участников ЕГЭ по предмету	2649
– ВПЛ	34 (1,3%)
– участников с ограниченными возможностями здоровья	24 (0,9%)

По-прежнему основной контингент участников ЕГЭ по русскому языку в 2022 году, как и во все прошлые годы, - это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, - 2600 человек (98%). В 2021 году их количество составило 2770 человек (97%). Практически вдвое сократилось количество выпускников прошлых лет: в 2022 г. – 34 человека, в 2021 г. – 74 человека. Количество участников с ограниченными возможностями здоровья в этом году по сравнению с прошлым годом осталось неизменным и составило 24 человека.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	**2600**
Из них: – выпускники СОШ	1654 (63,6%)
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	97 (3,7%)
– выпускники СОШ-интернатов	16 (0,6%)
– выпускники лицеев и гимназий	683 (26,3%)
– выпускники лицеев-интернатов	138 (5,3%)
– выпускники сменных (открытых, вечерних) общеобразовательных школ	12 (0,5%)

В 2022 году, как и в прошлом году, основными участниками ЕГЭ по русскому языку являются выпускники СОШ - 63,6%, а также выпускники лицеев и гимназий – 26,3%. В этом году уменьшилось количество выпускников 12 классов сменных (открытых, вечерних) общеобразовательных школ и, как следствие, их участие в ЕГЭ снизилось на 42,9% по сравнению с прошлым годом (в 2022 г – 12 человек, в 2021 г. – 21 человек).

Вследствие общего уменьшения выпускников текущего года в республике Марий Эл снизилось и количество ВТГ, сдававших ЕГЭ по русскому языку, на 170 человек по сравнению с 2021 годом. Но в структуре распределения ВТГ по типам ОО значительных изменений не произошло: лишь на 2,5 % увеличилось количество выпускников СОШ при уменьшении на 2,5% выпускников лицеев и гимназий. По остальным позициям изменения не превышают полпроцента.

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе по русскому языку
1.	Волжский район	77	2,9
2.	Горномарийский район	68	2,6
3.	Звениговский район	127	4,8
4.	Килемарский район	38	1,4
5.	Куженерский район	64	2,4
6.	Мари-Турекский район	83	3,1
7.	Медведевский район	210	7,9
8.	Моркинский район	109	4,1
9.	Новоторъяльский район	38	1,4
10.	Оршанский район	39	1,5
11.	Параньгинский район	34	1,3

12.	Сернурский район	56	2,1
13.	Советский район	155	5,9
14.	Юринский район	26	1,0
15.	город Волжск	199	7,5
16.	город Йошкар-Ола	1225	46,2
17.	город Козьмодемьянск	101	3,8

Структура распределения участников ЕГЭ по АТЕ остается практически на том же уровне: 1525 человека (57,5%) - выпускники школ городов Республики Марий Эл; 1124 человека (42,4%) - выпускники районных школ. Все также лидирующее место среди АТЕ по количеству участников ЕГЭ по русскому языку занимает город Йошкар-Ола, хотя по сравнению с прошлым годом количество участников в столице республики уменьшилось на 11% (152 человека) и составило 1225 человек (46,2% от общего количества участников ЕГЭ по предмету в основной период).

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)[3], которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник /другие пособия
1.	Греков В.Ф., Крючков С.Е., Чешко Л.А. Русский язык. 10-11 классы	50
2.	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык (базовый уровень) (в 2 частях)	20
3.	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др. Русский язык (базовый уровень)	15
4.	Воителева Т.М. Русский язык (базовый уровень)	10
5.	Чердаков Д.Н., Дунев А.И., Вербицкая Л.А. и др. / Под общей редакцией академика РАО Вербицкой Л.А. Русский язык (базовый уровень)	5

Указанные в таблице учебники хорошо зарекомендовали себя на территории Республики Марий Эл, поэтому не требую корректировки в следующем году.

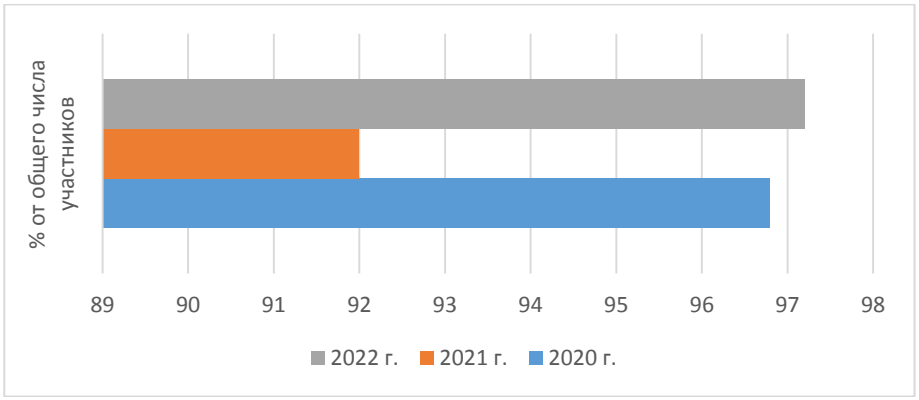
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету

Данные о сравнительном количестве участников ЕГЭ по русскому языку в 2020, 2021 и 2022 годах отражены в диаграмме 1.

[3] Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Диаграмма 1



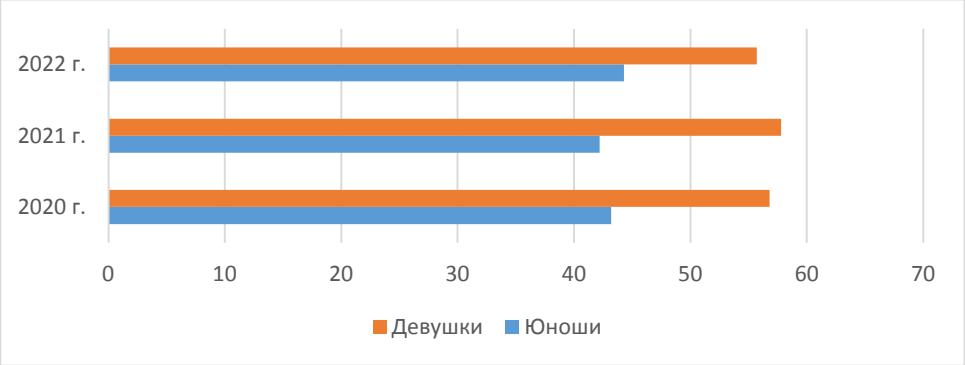
В 2022 году в РМЭ наблюдается снижение общего количества участников ЕГЭ по русскому языку на 7,2% (на 206 человек) по сравнению с данными 2021 года. Однако доля участников ЕГЭ по русскому языку в 2022 году увеличилась на 5,2% по сравнению с соответствующими показателями 2021 г. и на 0,4% по сравнению с показателями 2020 года.

Данный факт может быть обусловлен демографической ситуацией в регионе в 2003-2004 году, а также оттоком населения республики в другие регионы страны с более высоким экономическим положением.

2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Данные о сравнительном количестве участников ЕГЭ по русскому языку по гендерному признаку в 2021 и 2022 годах отражены в диаграмме 2.

Диаграмма 2



По гендерному признаку распределение доли участников ЕГЭ осталось практически на прежнем уровне: женский пол: 2022 год – 55,7% от общего числа участников, 2021 год – 57,8%, 2020 год – 55,7%; мужской пол: 2022 год – 44,3%, 2021 год – 42,2%, 2020 год – 43,2%.

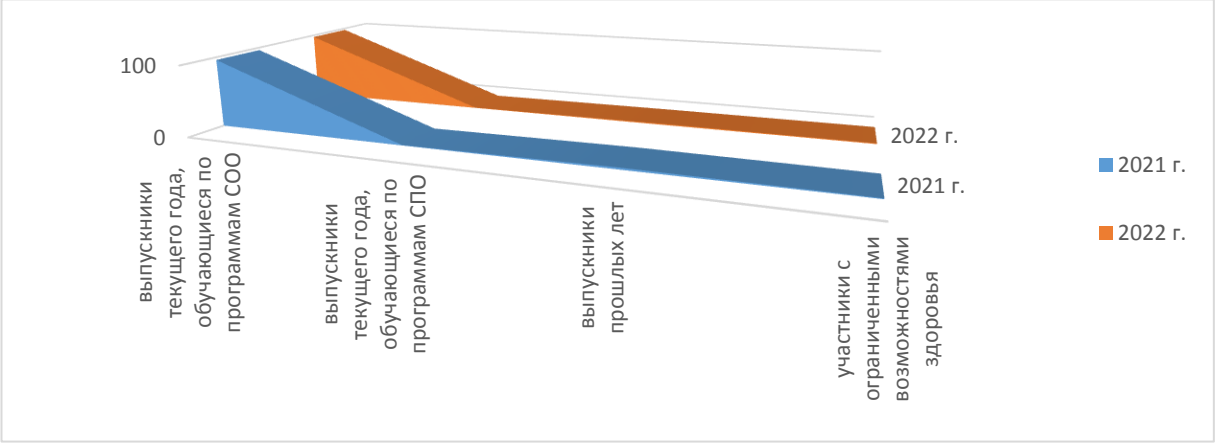
Распределение участников по предмету по гендерному признаку соответствует региональному соотношению количества юношей и девушек в выпускных классах, остается неизменным в течение последних трех лет.

С 2020 года наблюдается постоянный прирост доли девушек – 1%-0,9%, и постоянное снижение доли юношей – 1%-1,1%. Данный факт может быть обусловлен возрастающей потребностью современной молодежи как можно быстрее после окончания школы начать трудовую деятельность, минуя обучение в СПО или вузах, так как современное общество предлагает выпускникам получить за короткий промежуток времени определенные навыки, необходимые для выполнения трудовых обязанностей.

3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Данные о сравнительном количестве участников ЕГЭ по русскому языку по категориям в 2022 и 2021 году отражены в диаграмме 3.

Диаграмма 3

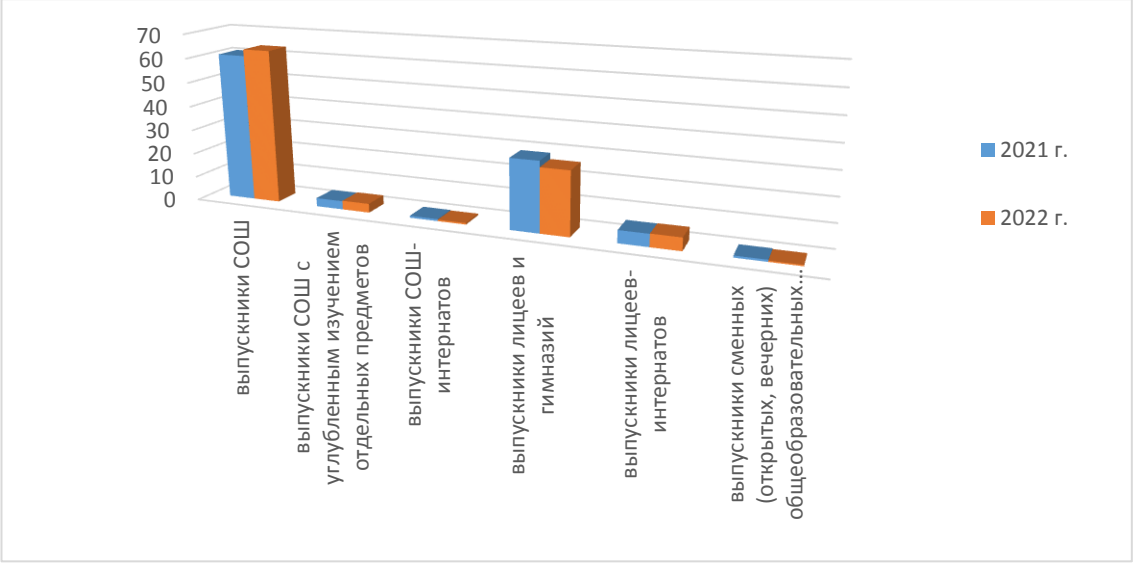


Основной контингент участников ЕГЭ по русскому языку в 2022 году (также, как и в предыдущем) – это выпускники текущего года, обучающихся по программам СОО, – 97,3%. Незначительно увеличилась доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, на 0,1% по сравнению с данными 2021 года, и доля участников с ограниченными возможностями здоровья на 01% по сравнению с данными 2021 года. Однако значительно сократилась доля выпускников прошлых лет: на 1,3% по сравнению с данными 2021 года. Данный факт может быть обусловлен тем, что выпускники прошлых лет могут уже иметь средне-профессиональное или высшее образование, трудоустроены и не нуждаются во втором высшем образовании, для получения которого необходим сертификат ЕГЭ.

4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Данные о сравнительном количестве участников ЕГЭ по русскому языку по типам ОО в 2022 и 2021 году отражены в диаграмме 4.

Диаграмма 4



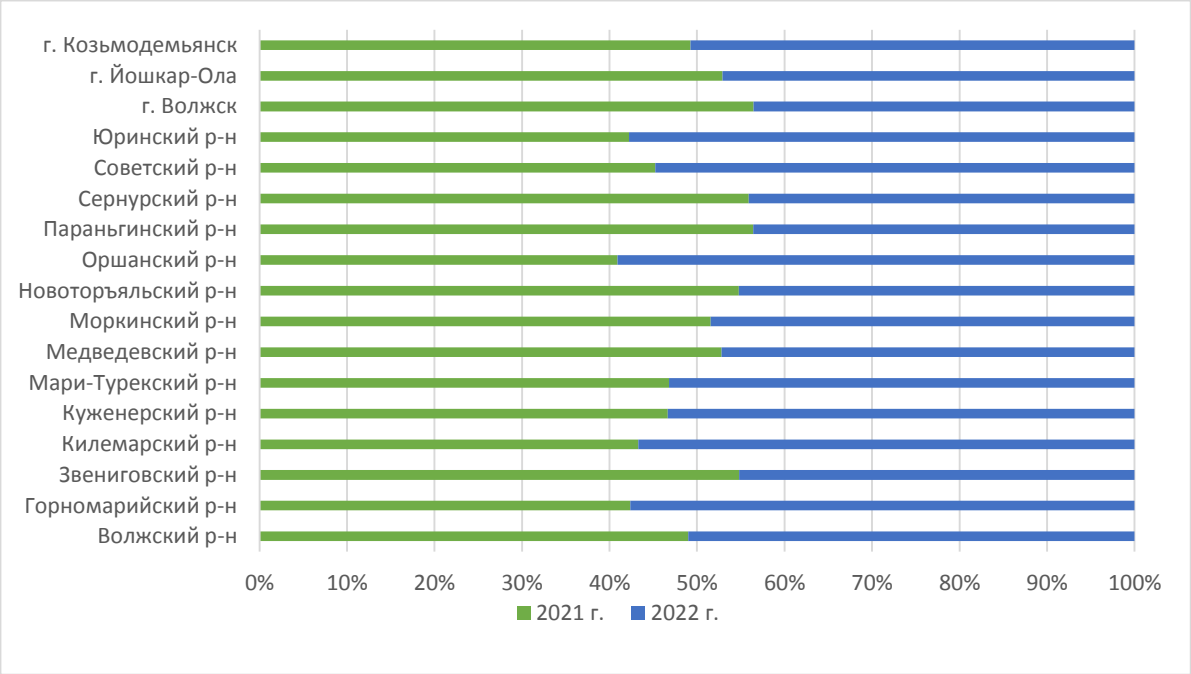
Основной контингент участников ЕГЭ по русскому языку остается практически неизменным: большую долю от общего числа участников ЕГЭ составляют выпускники средних общеобразовательных школ. Доля выпускников СОШ в 2022 году составила 63,6%, что на 2,7% больше по сравнению с данными 2021 года (60,9%). Однако отмечается значительное снижение доли выпускников лицеев и гимназий на 2,5% по сравнению с данными 2021 года. Данный факт может быть обусловлен тем, что выпускники выбирают для обучения в 10-11 классе не лицеи и гимназии, а средние общеобразовательные школы, так как в соответствии с учебным планом в СОШ часы между предметами распределяются примерно одинаково, в то время как в лицеях и гимназиях профильные предметы изучаются углубленно, а часть предметов практически не

изучается. А поскольку у современных выпускников наблюдается достаточно слабая профориентация, это обуславливает выбор средних общеобразовательных школ.

5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Данные о сравнительном количестве участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ РМЭ в 2022 и 2021 году отражены в диаграмме 5.

Диаграмма 5



Структура распределения участников ЕГЭ по русскому языку – выпускников школ текущего года – по АТЕ остается практически на том же уровне: 1525 человека (57,6%) – выпускники школ городов Республики Марий Эл; 1124 человека (42,4%) – выпускники районных школ. Лидирующее место среди АТЕ по количеству участников ЕГЭ занимает город Йошкар-Ола, хотя по сравнению с прошлым годом количество участников ЕГЭ по русскому языку по сравнению с показателями 2021 года на 11% (на 152 человека).

В целом по РМЭ наблюдается снижение в 2022 году количества участников ЕГЭ по русскому языку по сравнению с показателями 2021 года в 6 районах (в общем на 92 человека) и 2 городах: г. Волжск (на 59 человек), г. Йошкар-Ола (на 152 человека).

Увеличение количества участников ЕГЭ по русскому языку в 2022 году по сравнению с показателями 2021 года отмечается в 7 районах (в общем на 66 человек) и г. Козьмодемьянск (на 3 человека).

Данный факт может быть обусловлен тем, что изменение экономической ситуации в регионе приводит к миграции населения как внутри республики, так и за ее пределами.

6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2021-2022 учебном году

Выбор учебников и учебных пособий из федерального перечня для использования при реализации образовательных программ согласно требованиям статьи 18 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» в регионе показал, что учебники хорошо зарекомендовали себя на территории РМЭ, поэтому не требую корректировки в следующем году.

Таким образом, в ближайшие годы не следует ожидать увеличения количества участников ЕГЭ. По статистическим данным Федеральной службы государственной статистики и Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Марий Эл в период с 2003 по 2006 годы рождаемость на территории РМЭ практически не

менялась (в 2022 году основная масса выпускников, сдающих ЕГЭ – это дети, рожденные в 2004 году). Т.е. в ближайшие 2-3 года количественных изменений в лучшую сторону, скорее всего, не будет. Увеличение количества участников ЕГЭ возможно лишь при условии притока мигрантов из других субъектов РФ или других стран. Однако увеличение мигрантов из других стран, для которых русский язык не является родным, ведет еще более серьезную проблему – качественную, так как, во-первых, методика обучения русскому языку как иностранному значительно отличается от методики обучения русскому языку как родному, во-вторых, обучение иностранцев русскому языку ведется по иным стандартам и обеспечивается за счет других учебников и учебно-методических комплексов. Т.е. при условии увеличения количества участников ЕГЭ за счет иностранных граждан, мы получим снижение качественного показателя выполнения заданий ЕГЭ.

Кроме демографических проблем в регионе следует отметить и экономические: РМЭ среди всех субъектов РФ занимает одно из последних мест по уровню жизни, поэтому трудоспособное население (родители вместе с детьми) мигрирует в другие региона РФ с более высоким уровнем жизни. Это приводит к тому, что в республике возрастает доля населения старше 50 лет и уменьшается доля молодого населения.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

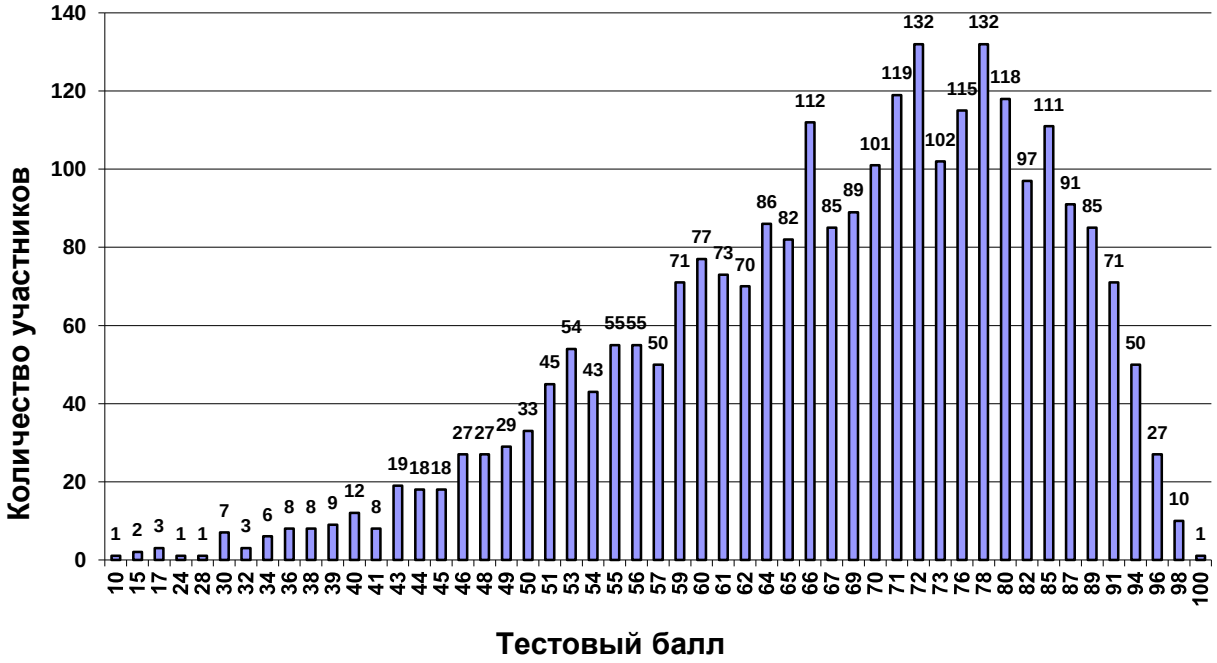


Рис. 1 Диаграмма распределения тестовых баллов по русскому языку 2022г.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по русскому языку свидетельствует о достаточно высокой решаемости заданий экзамена. Тестовые баллы от 70 до 85 получили 1027 участников экзамена, что составляет почти половину от общего количества участников ЕГЭ.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Республика Марий Эл		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла[4], %	21 (0,7%)	2 (0,1%)	6 (0,2%)
2.	от 61 до 80 баллов, %	1482 (52,6%)	1492 (52,3%)	1416 (53,5%)
3.	от 81 до 99 баллов, %	710 (25,2%)	770 (27,0%)	542 (20,5%)
4.	100 баллов, чел.	5 (0,2%)	8 (0,3%)	1 (0,04%)
5.	Средний тестовый балл	70,94	71,38	69,15

Данные таблицы 2-7 свидетельствуют о том, что результаты ЕГЭ по русскому языку в Республике Марий Эл в 2022 г. в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет:

- в 2022 году сохраняется небольшая доля участников ЕГЭ по русскому языку, набравших ниже минимального балла;

- доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, увеличилась по сравнению с аналогичным показателем 2021 года на 1,2%;

[4] Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

- доля участников, набравших от 81 до 99 баллов, снизилась по сравнению с аналогичным показателем 2021 года на 6,5%;

- доля участников, набравших 100 баллов, снизилась по сравнению с аналогичным показателем 2021 года на 0,26%;

- средний тестовый балл в 2022 году снизился по сравнению с аналогичным показателем 2021 года на 2,23% и на 1,79% по сравнению с аналогичным показателем 2020 года.

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий[5] участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	4 (0,2%)	-	-	-
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	658 (25,3%)	7 (53,9%)	19 (55,9%)	7 (29,2%)
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	1396 (53,7%)	6 (46,2%)	14 (41,2%)	13 (54,2%)
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	541 (20,8%)	-	1 (2,9%)	4 (16,7%)
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	1 (0,04%)	-	-	-

Из таблицы 2-8 видно, что в основном участниками ЕГЭ по русскому языку являются выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, поэтому именно эта группа участников экзамена формирует основные показатели качества результата по предмету.

В 2022 году большая часть участников экзамена, обучающихся по программам СОО, получила от 61 до 80 баллов – 53,7% (1396 человек).

Также от 61 до 80 баллов получило большинство участников с ОВЗ – 54,2% (13 человек). Среди выпускников прошлых лет большая часть участников ЕГЭ получила от 24 (минимальный балл для получения аттестата) до 60 баллов – 55,9% (19 человек).

2.3.2. в разрезе типа ОО[6]

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	2 (0,1%)	567 (33,7%)	880 (52,3%)	234 (13,9%)	-
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	-	18 (17,7%)	65 (63,7%)	19 (18,6%)	-
СОШ-интернаты	-	3 (18,8%)	6 (37,5%)	7 (43,8%)	-
Лицеи, гимназии	-	78 (11,2%)	390 (56,1%)	226 (32,5%)	1 (0,1%)
Лицеи-интернаты	-	9 (6,5%)	73 (52,9%)	56 (40,6%)	-
Сменные (открытые, вечерние) общеобразовательные школы	4 (26,7%)	9 (60%)	2 (13,3%)	-	-

[5] Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

[6] Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Таблица 2-9 показывает, что в 2022 году высокие результаты (доля участников ЕГЭ по русскому языку, получивших от 61 до 99 тестовых баллов) продемонстрировали:

- выпускники лицеев-интернатов (93,5%),
- выпускники лицеев и гимназий (88,6%),
- выпускники СОШ с углубленным изучением предметов (82,3%) и выпускники СОШ-интернатов (81,3%).

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь-ного	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Волжский район	-	35 (45,5%)	36 (46,8%)	6 (7,8%)	-
2.	Горномарийский район	-	19 (27,9%)	39 (57,4%)	10 (14,7%)	-
3.	Звениговский район	-	41 (32,3%)	72 (56,7%)	14 (11,0%)	-
4.	Килемарский район	-	10 (26,3%)	21 (55,3%)	7 (18,4%)	-
5.	Куженерский район	1 (1,6%)	21 (32,8%)	34 (53,1%)	8 (12,5%)	-
6.	Мари-Турекский район	-	24 (28,9%)	41 (49,4%)	18 (21,7%)	-
7.	Медведевский район	-	53 (25,2%)	119 (56,7%)	38 (18,1%)	-
8.	Моркинский район	-	31 (28,4%)	58 (53,2%)	20 (18,4%)	-
9.	Новоторъяльский район	1 (2,6%)	18 (47,4%)	13 (34,2%)	6 (15,8%)	-
10.	Оршанский район	-	11 (28,2%)	26 (66,7%)	2 (5,1%)	-
11.	Параньгинский район	-	7 (20,6%)	21 (61,8%)	6 (17,7%)	-
12.	Сернурский район	-	30 (53,6%)	20 (35,7%)	6 (10,7%)	-
13.	Советский район	-	46 (29,7%)	89 (57,4%)	20 (12,9%)	-
14.	Юринский район	-	14 (53,9%)	10 (38,5%)	2 (7,7%)	-
15.	город Волжск	1 (0,5%)	66 (33,2%)	102 (51,3%)	30 (15,1%)	-
16.	город Йошкар-Ола	3 (0,2%)	239 (19,5%)	652 (53,2%)	330 (26,9%)	1 (0,1%)
17.	город Козьмодемьянск	-	19 (18,8%)	63 (62,4%)	19 (18,8%)	-

Таблица 2-9 показывает, что в 2022 году высокие результаты (доля участников ЕГЭ по русскому языку, получивших от 61 до 99 тестовых баллов) продемонстрировали следующие АТЕ РМЭ: Параньгинский район (79,5%), город Йошкар-Ола (80,1%), город Козьмодемьянск (81,2%). Самые низкие результаты (от минимального до 60 баллов) продемонстрировали следующие АТЕ РМЭ: Волжский район (45,5%), Новоторъяльский район (50%), Сернурский район (53,6%), Юринский район (53,9%).

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	МОУ "Лицей №11"	65,7	30,0	0
2.	ГБОУ Республики Марий Эл "Многопрофильный лицей-интернат"	51,9	48,1	0
3.	ГБОУ Республики Марий Эл "Политехнический лицей-интернат"	49,3	46,6	0
4.	МБОУ "Гимназия №4 им.А.С.Пушкина"	43,9	53,7	0

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
5.	ГБОУ Республики Марий Эл "Школа-интернат "Дарование"	43,8	37,5	0
6.	ГАОУ Республики Марий Эл "Лицей Бауманский"	43,7	54,9	0
7.	МБОУ "Карлыганская СОШ им.К.А.Андреева"	42,9	57,1	0
8.	МОУ "Вятская средняя общеобразовательная школа"	42,9	42,9	0
9.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №19 г.Йошкар-Олы"	42,9	42,9	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МКОУ "Вечерняя школа №4 г.Йошкар-Олы"	9,1	9,1	0
2.	МБОУ "Нартасская СОШ"	0	18,2	0
3.	МОУ "Мамасевская средняя общеобразовательная школа"	0	30,0	0
4.	МОУ "Сернурская СОШ №1"	0	33,3	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

1. Распределение тестовых баллов по русскому языку в 2022 г.

Распределение тестовых баллов по русскому языку в 2022 году в целом сопоставимо с результатами ЕГЭ по русскому языку в 2021 году, что свидетельствует об относительной стабильности результатов экзамена.

В 2022 году максимальное количество тестовых баллов приходится на баллы от 70 до 85, которые получили 1027 участников экзамена, что составляет почти половину от общего количества участников ЕГЭ. В 2021 году ситуация была такой же, и 1242 участника экзамена получили тестовые баллы от 70 до 85.

В целом наблюдается небольшое снижение среднего тестового балла в 2022 году (2022 г. – 69,15 балла, 2021 г. – 71,38 балла) и доли участников ЕГЭ, получивших от 81 до 99 баллов (2022 г. – 20,5%, 2021 г. – 27,0%).

В 2022 году увеличился процент участников, которые не смогли преодолеть минимальный порог (2022 г. – 0,2%, 2021 г. – 0,1%), однако не превысил показатель 2020 года (0,7%).

2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.

Данные таблицы 2–7 свидетельствуют о том, что результаты ЕГЭ по русскому языку в Республике Марий Эл в 2022 г. в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет:

- в 2022 году сохраняется небольшая доля участников ЕГЭ по русскому языку, набравших ниже минимального балла;
- доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, увеличилась по сравнению с аналогичным показателем 2021 года на 1,2%;
- доля участников, набравших от 81 до 99 баллов, снизилась по сравнению с аналогичным показателем 2021 года на 6,5%;

- доля участников, набравших 100 баллов, снизилась по сравнению с аналогичным показателем 2021 года на 0,3%;

- средний тестовый балл в 2022 году снизился по сравнению с аналогичным показателем 2021 года на 2,2% и на 1,8% по сравнению с аналогичным показателем 2020 года.

Снижение среднего тестового балла в 2022 году по сравнению с результатами 2021 года произошло за счёт уменьшения доли верных ответов при выполнении участниками заданий 1, 2, 3, 8, 9, 10, 14, 16, 18, 19, 21, 25, 26, а также снижения общего количества баллов, набранных экзаменующимися при выполнении задания 27 ЕГЭ.

3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

В 2022 году высокие результаты (доля участников ЕГЭ по русскому языку, получивших от 61 до 99 тестовых баллов) продемонстрировали:

- выпускники лицеев-интернатов (93,5%),

- выпускники лицеев и гимназий (88,6%),

- выпускники СОШ с углубленным изучением предметов (82,3%) и выпускники СОШ-интернатов (81,3%).

В 2022 году большая часть участников экзамена, обучающихся по программам СОО, получила от 61 до 80 баллов – 53,7% (1396 человек). Также от 61 до 80 баллов получило большинство участников с ОВЗ – 54,2% (13 человек).

Среди выпускников прошлых лет большая часть участников ЕГЭ получила от 24 (минимальный балл для получения аттестата) до 60 баллов – 55,9% (19 человек).

В 2022 году высокие результаты (доля участников ЕГЭ по русскому языку, получивших от 61 до 99 тестовых баллов) продемонстрировали следующие АТЕ РМЭ: Параньгинский район (79,5%), город Йошкар-Ола (80,1%), город Козьмодемьянск (81,2%). Самые низкие результаты (от минимального до 60 баллов) продемонстрировали следующие АТЕ РМЭ: Волжский район (45,5%), Новоторъяльский район (50%), Сернурский район (53,6%), Юринский район (53,9%).

Среди АТЕ РМЭ лучшие результаты среди участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, показали г. Йошкар-Ола (26,9%), Мари-Турекский район (21,7%), г. Козьмодемьянск (18,8%), Килемарский район (18,4%), Моркинский район (18,4%) и Медведевский район (18,1%).

4. ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

В 2022 году в Республике Марий Эл 100 баллов получил 1 выпускник ГБОУ Республики Марий Эл «ЭПГ».

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку в 2022 году продемонстрировали следующие ОО:

- МОУ «Лицей №11»;

- ГБОУ Республики Марий Эл "Многопрофильный лицей-интернат";

- ГБОУ Республики Марий Эл «Политехнический лицей-интернат».

Наиболее низкие результаты ЕГЭ по русскому языку в 2022 году продемонстрировали следующие ОО:

- МКОУ "Вечерняя школа № 4 г.Йошкар-Олы";

- МБОУ "Нартасская СОШ".

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[7]

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Все основные характеристики экзаменационной работы в 2022 году сохранены.

В работу внесены следующие изменения.

1. Из части 1 экзаменационной работы исключено составное задание (1–3), проверяющее умение сжато передавать главную информацию прочитанного текста. Вместо него в экзаменационную работу включено составное задание, проверяющее умение выполнять стилистический анализ текста.

Задание 1

Укажите все варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера этих ответов.

1) Выразительность, яркость, оригинальность изложения достигаются использованием эпитетов (*непостижимой сложностью, изощрённая мудрость, первозданную радость, в ... ликующем возгласе*), метафор (*богатство красок, исчезли во времени, остались в вечности*), сравнения (*люди, подобные Гумбольду*).
2) Во втором (2) абзаце автор приводит цитату из письма А. Гумбольда в качестве доказательства тезиса «Открытия дают человеку радость и счастье».
3) Автор использует слова и выражения, придающие тексту характер непринуждённой беседы; часто встречаются в тексте слова, которые в толковых словарях сопровождаются пометой «разговорное» (*в куске прожаренного мяса, желудку, дебри*).
4) Убедительность изложения обеспечивается синтаксическими средствами, среди которых вопросительные предложения, обращения, деепричастные обороты.
5) Текст относится к публицистическому стилю речи, так как задача автора − поделиться с читателями важной, социально значимой мыслью о влиянии активных, творческих людей на жизнь общества.

Задание 2

Самостоятельно подберите подчинительный условный союз, который должен стоять на месте пропуска в последнем абзаце текста. Запишите этот союз.

Задание 3

Прочитайте фрагмент словарной статьи, в которой приводятся значения слова, выделенного в первом (1) абзаце текста. Определите значение, в котором это слово употреблено в тексте. Выпишите цифру, соответствующую этому значению в приведённом фрагменте словарной статьи.

ТЯЖЁЛЫЙ, -ая, -ое; -ёл, -ела.

1) Имеющий большой вес, отягощающий. *Т. груз. Т. чемодан. Тяжело* (нареч.) *нагруженный автомобиль*. *Тяжёлая пища* (*перен.*: трудно перевариваемая). *Тяжёлое топливо* (нефть, керосин, мазут; *спец.*). *Тяжёлая рука у кого-н.* (*перен.*: больно бьёт).
2) Трудный, требующий большого труда, больших усилий. *Т. труд. Тяжёлая задача. Тяжёлая обязанность*.
3) Грузный, лишённый лёгкости. *Тяжёлые шаги. Т. ум* (*перен.*: медлительный). *Т. слог* (*перен.*: тяжеловесный).
4) *полн. ф.* Неуживчивый, трудный. *Т. человек. Т. характер*.
5) *полн. ф.* Относящийся к машинам или средствам вооружения большой мощности, силы. *Тяжёлое машиностроение. Т. танк. Тяжёлая самоходная артиллерия. Тяжёлая кавалерия*.

[7] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

2. Изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала задания 16.

Задание 16
Расставьте знаки препинания. Укажите все предложения, в которых нужно поставить **ОДНУ** запятую. Запишите номера этих предложений.

1) В мире есть не только нужное полезное но и красивое.
2) Чувство прекрасного открывается нам независимо от нашего сознания и впоследствии живёт в нашей душе.
3) Красота и культура формируют душу чистое и здоровое миропонимание и никогда не смиряются с серой и бездеятельной жизнью.
4) Мне нездоровилось и я не стал дожидаться ужина.
5) Большая чёрная тень от раскидистого дуба виднелась рядом с домом.

3. Расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании 19.

Задание 19
Расставьте знаки препинания: укажите все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.

Через четверть часа (1) когда (2) над нашими головами разразилась гроза и лес точно застонал от раскатов грома (3) у нас в балагане загорелся огонёк (4) свет (5) от которого (6) осветил наши лица.

4. Уточнены нормы оценивания сочинения объёмом от 70 до 150 слов.

2021 год	**2022 год**
Нормы оценивания сочинения объёмом от 70 до 150 слов Один балл ставится в следующем случае: К8 – допущено одна–три ошибки	Нормы оценивания сочинения объёмом от 70 до 150 слов Один балл ставится в следующем случае: К8 – допущено не более двух ошибок

5. Изменён первичный балл за выполнение работы с 59 до 58.

2021 год	**2022 год**
Задание 16	
2 балла	1 балл

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит **26 заданий с кратким ответом.**

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит одно задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умения создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Задания экзаменационной работы распределены:

1. **По типу заданий**:

–с кратким ответом (часть 1, количество заданий – 26);

–с развернутым ответом (часть 2, количество заданий – 1).

2. **По содержанию**:

–лингвистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка (количество заданий – 5);

–основные орфоэпические (акцентологические) нормы современного русского литературного языка (количество заданий -1);

–основные лексические нормы современного русского литературного языка (количество заданий – 4);

–основные орфографические нормы современного русского литературного языка (количество заданий – 7);

–основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка (количество заданий – 6);

–основные грамматические (морфологические и синтаксические) нормы современного русского литературного языка (количество заданий – 2);

–основные изобразительно-выразительные средства языка (количество заданий – 1);

–информационная переработка текста. Сочинение (количество заданий – 1).

3. **По видам работы с языковым материалом**:

–работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений (количество заданий – 15: 4-20);

–работа с языковыми явлениями, представленными в тексте (количество заданий – 12: 1-3, 21-26);

–работа над письменным монологическим высказыванием (количество заданий – 1: 27).

4. **По уровню сложности**:

экзаменационная работа содержит задания только базового уровня сложности.

Варианты экзаменационного теста равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находятся задания, проверяющие одни и те же элементы содержания.

Структурно и содержательно КИМ по русскому языку проверяет сформированность всех определённых государственным образовательным стандартом компетенций (коммуникативной, лингвистической и языковой) в соответствии с обязательным минимумом основных образовательных программ.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[8]				
			Средний по всем вариантам (в открытом варианте 301)	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	**54,0 (42)**	50,0	35,1	54,9	74,9

[8] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[8]				
			Средний по всем вариантам (в открытом варианте 301)	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	**46,4 (86)**	0,0	28,9	47,5	65,1
3	Лексическое значение слова	Б	**86,7 (85)**	50,0	78,0	88,2	93,7
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	**80,5 (88)**	50,0	61,9	83,2	96,7
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	**65,9 (62)**	0,0	42,9	68,8	86,9
6	Лексические нормы	Б	**92,7 (92)**	50,0	78,0	96,9	99,8
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	**89,9 (84)**	100,0	76,0	92,8	99,3
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	**73,9 (66)**	20,0	39,3	81,5	97,0
9	Правописание корней	Б	**66,7 (61)**	0,0	30,1	72,0	93,4
10	Правописание приставок	Б	**53,0 (60)**	0,0	19,0	55,9	87,1
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	**64,8 (62)**	25,0	38,0	66,9	92,4
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	**55,4 (73)**	0,0	30,7	57,1	81,5
13	Правописание НЕ и НИ	Б	**90,2 (98)**	50,0	81,2	92,7	95,0
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	**78,3 (84)**	50,0	53,5	83,0	96,9
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	**78,2 (81)**	0,0	59,7	80,8	94,6
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	**48,1 (52)**	0,0	11,6	52,0	82,8
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	**83,7 (80)**	0,0	60,6	89,0	98,7
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	**71,0 (78)**	0,0	39,4	76,6	95,4
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	**78,9 (84)**	0,0	49,8	85,2	98,5
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	**64,6 (55)**	0,0	37,1	67,8	90,0
21	Пунктуационный анализ	Б	**32,8 (31)**	25,0	7,0	31,9	66,4
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	**73,4 (79)**	0,0	54,9	75,9	90,0
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	**53,5 (61)**	0,0	31,0	54,3	79,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[8]				
			Средний по всем вариантам (в открытом варианте 301)	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	**76,0 (61)**	25,0	58,8	80,4	85,6
25	Средства связи предложений в тексте	Б	**48,5 (82)**	0,0	33,1	48,4	67,9
26	Речь. Языковые средства выразительности	Б	**69,8 (74)**	18,75	43,6	73,6	92,3
Часть 2							
27 Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации.							
27К1	Формулировка проблем исходного текста	Б	**98,5 (100)**	0,0	95,4	99,7	100,0
27К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	Б	**72,6 (76)**	0,0	51,1	76,0	90,7
27К3	Отражение позиции автора исходного текста	Б	**95,6 (98)**	0,0	86,2	98,7	99,8
27К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	Б	**89,1 (92)**	0,0	72,8	93,1	99,3
27К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	**82,3 (83)**	0,0	65,9	85,0	95,8
27К6	Точность и выразительность речи	Б	**64,2 (60)**	0,0	51,8	63,1	82,7
27К7	Соблюдение орфографических норм	Б	**78,0 (79)**	0,0	56,4	82,1	94,3
27К8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	**57,0 (56)**	0,0	27,0	59,9	86,4
27К9	Соблюдение грамматических норм	Б	**64,1 (66)**	0,0	44,1	65,0	86,8
27К10	Соблюдение речевых норм	Б	**58,2 (54)**	0,0	40,1	58,0	81,0
27К11	Соблюдение этических норм	Б	**99,2 (100)**	0,0	97,6	100,0	100,0
27К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	Б	**96,3 (96)**	0,0	92,6	97,1	99,8

Анализ выполнения заданий Части 1 КИМ ЕГЭ в 2022 году

Часть 1

Средний процент выполнения заданий от 81 до 100 т.б.

92,7	6	Лексические нормы
90,2	13	Правописание НЕ и НИ
89,9	7	Морфологические нормы (образование форм слова)
86,7	3	Лексическое значение слова
83,7	17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)
80,5	4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)

Таким образом, в группу с высоким процентом выполнения заданий вошли 6 заданий из 7 содержательных разделов экзаменационной работы: 2 задания из раздела ***Основные лексические нормы современного русского литературного языка***, 1 задание из раздела ***Основные орфографические нормы современного русского литературного языка***, 1 задание из раздела ***Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка***, 1 задание из раздела ***Основные орфоэпические (акцентологические) нормы современного***

русского литературного языка, 1 задание из раздела ***Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка***.

Средний процент выполнения заданий от 61 до 80 т.б.

78,9	19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении
78,3	14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов
78,2	15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи
76,0	24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению
73,9	8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления
73,4	22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста
71,0	18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения
69,8	26	Речь. Языковые средства выразительности
66,7	9	Правописание корней
65,9	5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)
64,8	11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)
64,6	20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи

Таким образом, в группу со средним процентом выполнения заданий вошли 12 заданий из 7 содержательных разделов экзаменационной работы: 2 задания из раздела ***Основные лексические нормы современного русского литературного языка***, 4 задания из раздела ***Основные орфографические нормы современного русского литературного языка***, 1 задание из раздела ***Основные грамматические (синтаксические) нормы современного русского литературного языка***, 3 задания из раздела ***Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка***, 1 задание из раздела ***Лингвистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка***, 1 задание из раздела ***Основные изобразительно-выразительные средства языка***.

Средний процент выполнения заданий от минимального до 60 т.б.

55,4	12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий
54,0	1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров
53,5	23	Функционально-смысловые типы речи
53,0	10	Правописание приставок
48,5	25	Средства связи предложений в тексте
48,1	16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами
46,4	2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения
32,8	21	Пунктуационный анализ

Таким образом, в группу с низким процентом выполнения заданий вошли 8 заданий из 7 содержательных разделов экзаменационной работы: 2 задания из раздела ***Основные орфографические нормы современного русского литературного языка***, 2 задания из раздела ***Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка***, 4 задания из раздела ***Лингвистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка***.

В соответствии с распределением заданий экзаменационной работы по основным содержательным разделам курса русского языка и среднему проценту выполнения заданий № 1-26 первой части КИМ можно сделать вывод о степени сформированности умений по предмету.

Умения в области ***Лингвистического анализа текстов различных функциональных разновидностей языка***:

Высокий уровень: не сформирован

Средний уровень: сформирован на 20 %

Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста (73,4%)

Низкий уровень: сформирован на 80%

Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров (54,0%)

Функционально-смысловые типы речи (53,5%)

Средства связи предложений в тексте (48,5%)

Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения (46,4%)

Умения в области ***Основных орфоэпических (акцентологических) норм современного русского литературного языка***:

Высокий уровень: сформирован на 100%

Орфоэпические нормы (постановка ударения) (80,5%)

Средний уровень: не выявлен

Низкий уровень: не выявлен

Умения в области ***Основных лексических норм современного русского литературного языка***:

Высокий уровень: сформирован на 50%

Лексические нормы (92,7%)

Лексическое значение слова (86,7%)

Средний уровень: сформирован на 50%

Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) (65,9%)

Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению (76,9%)

Низкий уровень: не выявлен

Умения в области ***Основных орфографических норм современного русского литературного языка***:

Высокий уровень: сформирован на 14%

Правописание НЕ и НИ (90,2%)

Средний уровень: сформирован на 57%

Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) (64,8%)

Правописание корней (66,7%)

Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи (78,2%)

Слитное, дефисное, раздельное написание слов (78,3%)

Низкий уровень: сформирован на 29%

Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (55,4%)

Правописание приставок (53,0%)

Умения в области ***Основных пунктуационных норм современного русского литературного языка***:

Высокий уровень: сформирован на 17%

Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) (83,7%)

Средний уровень: сформирован на 50%

Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи (64,6%)

Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (71,0%)

Знаки препинания в сложноподчинённом предложении (79,8%)

Низкий уровень: сформирован на 33%

Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами (48,1%)

Пунктуационный анализ (32,8%)

Умения в области ***Основных грамматических (морфологических и синтаксических) норм современного русского литературного языка***:

Высокий уровень: сформирован на 50%
Морфологические нормы (образование форм слова) (89,9%)
Средний уровень: сформирован на 50%
Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления (73,9%)
Низкий уровень: не выявлен

Умения в области ***Основных изобразительно-выразительных средств языка***:
Высокий уровень: не сформирован
Средний уровень: сформирован на 100%
Речь. Языковые средства выразительности (69,8%)
Низкий уровень: не выявлен

Таким образом, степень сформированности умений в области ***Основных орфоэпических норм современного русского литературного языка*** находится на достаточно высоком уровне.

Степень сформированности умений в области ***Основных лексических, орфографических, пунктуационных, грамматических (морфологических и синтаксических) норм современного русского литературного языка, Основных изобразительно-выразительных средств языка*** находится на среднем уровне.

Степень сформированности умений в области ***Лингвистического анализа текстов различных функциональных разновидностей языка*** находится на достаточно низком уровне.

Степень сформированности умений проверяемых элементов содержания предмета соответствует среднему тестовому баллу по ЕГЭ по русскому языку в 2022 году – 69,15 т.б.

Анализ выполнения заданий Части 2 КИМ ЕГЭ в 2022 году

Средний процент выполнения заданий от 81 до 100 т.б.

99,2	К11	Соблюдение этических норм
98,5	К1	Формулировка проблем исходного текста
96,3	К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале
95,6	К3	Отражение позиции автора исходного текста
89,1	К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста
82,3	К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения

Таким образом, в группу с высоким процентом выполнения заданий вошли критерии, показывающие сформированные на достаточно высоком уровне умения в области чтения и анализа текста. Выпускники умеют выделять проблему текста, верно определяют позицию автора, аргументируют собственное мнение, соблюдают этические нормы, не допускают и фактологических неточностей.

Средний процент выполнения заданий от 61 до 80 т.б.

78,0	К7	Соблюдение орфографических норм
72,6	К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста
64,2	К6	Точность и выразительность речи
64,1	К9	Соблюдение грамматических норм

Таким образом, в группу со средним процентом выполнения заданий вошли критерии, показывающие сформированные на достаточном уровне умения в области комментирования сформулированной проблемы. Выпускники умеют отбирать необходимые лексические средства для выражения собственных мыслей, соблюдают орфографические и грамматические нормы.

Средний процент выполнения заданий от минимального до 60 т.б.

58,2	К10	Соблюдение речевых норм

57,0	К8	Соблюдение пунктуационных норм

Таким образом, в группу с низким процентом выполнения заданий вошли критерии, показывающие несформированные на достаточном уровне умения в области речевых и пунктуационных норм.

В соответствии с распределением заданий экзаменационной работы по основным содержательным разделам курса русского языка и среднему проценту выполнения заданий № 27 второй части КИМ можно сделать вывод о достаточно высокой степени сформированности умений по предмету: шесть критериев из 12 показали высокую степень сформированности умений в области ***Информационной переработки текста. Сочинение***, по четырем критериям выпускники показали средний уровень сформированности умений и только два критерия показали низкий уровень сформированности умений: соблюдение речевых и пунктуационных норм, что соотносится с показателями сформированности умений при выполнении заданий Части 1.

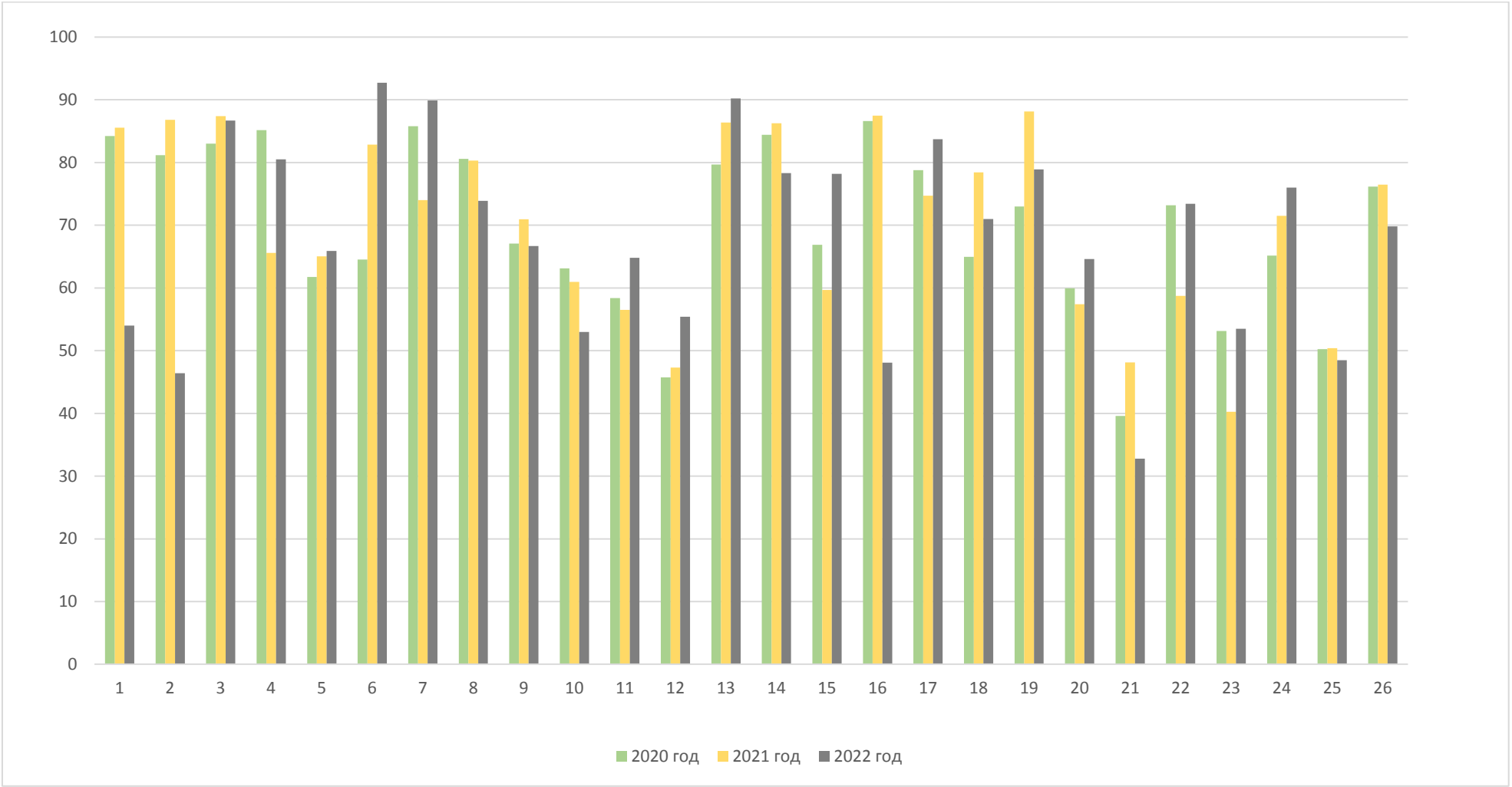
Сравнительный анализ выполнения заданий КИМ в 2020-2022 гг

Таблица 2-14

Обозн. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения задания в субъекте РФ		
		2022 г.	2021 г.	2020 г.
Часть 1				
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	**54,0**	85,6	84,2
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	**46,4**	86,8	81,2
3	Лексическое значение слова	**86,7**	87,4	83,0
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	**80,5**	65,6	85,2
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	**65,9**	65,0	61,8
6	Лексические нормы	**92,7**	82,9	64,5
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	**89,9**	74,0	85,8
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	**73,9**	80,3	80,6
9	Правописание корней	**66,7**	71,0	67,1
10	Правописание приставок	**53,0**	61,0	63,1
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	**64,8**	56,5	58,4
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	**55,4**	47,3	45,7
13	Правописание НЕ и НИ	**90,2**	86,4	79,7
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	**78,3**	86,3	84,4
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	**78,2**	59,7	66,9
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	**48,1**	87,5	86,6
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	**83,7**	74,7	78,8

18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	**71,0**	78,4	65,0
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	**78,9**	88,1	73,0
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	**64,6**	57,4	60,0
21	Пунктуационный анализ	**32,8**	48,1	39,6
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	**73,4**	58,7	73,2
23	Функционально-смысловые типы речи	**53,5**	40,3	53,1
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	**76,0**	71,5	65,2
25	Средства связи предложений в тексте	**48,5**	50,4	50,2
26	Речь. Языковые средства выразительности	**69,8**	76,5	76,2
Часть 2 (задание 27 - сочинение)				
27К1	Формулировка проблем исходного текста	**98,5**	97,1	96,1
27К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	**72,6**	73,1	71,9
27К3	Отражение позиции автора исходного текста	**95,6**	92,1	90,1
27К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	**89,1**	87,0	86,2
27К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	**82,3**	80,4	79,0
27К6	Точность и выразительность речи	**64,2**	61,3	63,2
27К7	Соблюдение орфографических норм	**78,0**	76,2	79,7
27К8	Соблюдение пунктуационных норм	**57,0**	53,8	65,2
27К9	Соблюдение грамматических норм	**64,1**	63,6	65,7
27К10	Соблюдение речевых норм	**58,2**	53,6	56,5
27К11	Соблюдение этических норм	**99,2**	98,4	98,7
27К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	**96,3**	94,8	96,5

Сравнительная диаграмма среднего процента выполнения заданий Части 1 в 2020-2022 годах



По диаграмме можно сделать вывод о динамике среднего процента выполнения заданий Части 1 в 2022 году:

1) результаты выполнения **выросли**: **4, 5, 6, 7, 11, 12, 13, 15, 17, 20, 22, 23, 24**.

Среди всех заданий, чей процент выполнения вырос, особенно улучшился процент решаемости заданий **4** (на 14,9%), **7** (на 15,9%), **15** (на 18,5%), **22** (на 14,7%).

2) результаты выполнения **снизились**: **1, 2, 3, 8, 9, 10, 14, 16, 18, 19, 21, 25, 26.**

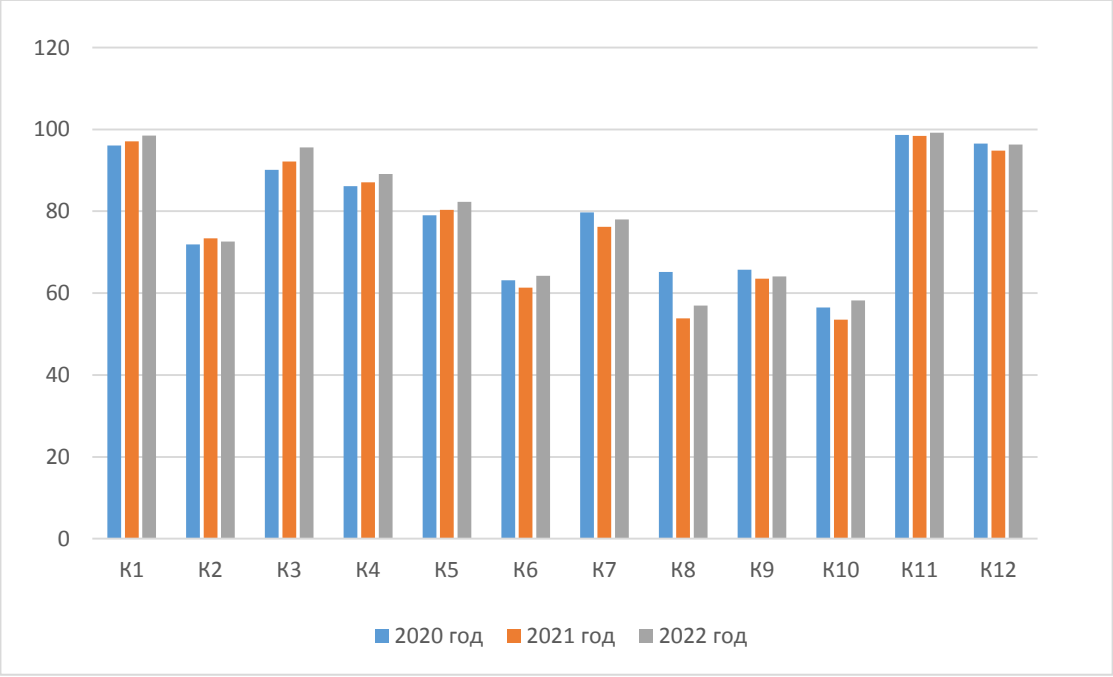
Среди всех заданий, чей процент выполнения снизился, особенно ухудшился процент решаемости заданий **1** (на 31,6%), **2** (на 40,4%), **16** (на 39,4%), **21** (на 15,3%).

Среди всех заданий, чей процент выполнения снизился, отдельно необходимо выделить задания с наименьшими процентами выполнения – задания с процентом выполнения ниже 50.

Таблица 2-15

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения задания в субъекте РФ		
		2022 г.	2021 г.	2020 г.
Часть 1 (задания базового уровня) *Средний % выполнения < 50*				
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	**46,4**	86,80	81,2
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	**48,1**	87,46	86,6
21	Пунктуационный анализ	**32,8**	48,13	39,6
25	Средства связи предложений в тексте	**48,5**	50,40	50,2

Сравнительная диаграмма среднего процента выполнения Задания 27 в 2020 - 2022 годах



Динамика среднего процента выполнения заданий Части 2 в 2022 году показала рост среднего процента выполнения почти всех заданий (кроме К2 «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста», процент решаемости которого снизился по сравнению с 2021 годом на 0,5%). Однако, не смотря на улучшение процента решаемости задания 27, в зоне низкой решаемости остаются критерии К8 «Соблюдение пунктуационных норм» (57%) и К10 «Соблюдение речевых норм» (58,2%).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий Части 1 КИМ ЕГЭ (заданий, выполнение которых вызвало затруднения у испытуемых)

В результате статистического анализа выполнения заданий Части 1 было выявлено общее снижение процента решаемости заданий **1, 2, 3, 8, 9, 10, 14, 16, 18, 19, 21, 25, 26** по сравнению с 2021 годом, причем среди всех заданий, чей процент выполнения снизился, особенно ухудшился процент решаемости заданий **4** (на 14,9%), **7** (на 15,9%), **15** (на 18,5%), **22** (на 14,7%), а задания 2, 16, 21, 25 попали в группу заданий с наименьшими процентами выполнения – ниже 50. Особо следует выделить задания, чья формулировка изменилась в 2022 году – задания 1, 2, 3, 16, 19.

Задание 1 – Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров

Решаемость задания 1 в 2020 году – 84,2% и 2021 году – 85,6% была традиционно высокая. Однако в 2022 году показатель успешного выполнения по сравнению с 2021 годом снизился на 31,6% в связи с изменением формулировки составного задания 1-3.

Сложность выполнения задания 1 заключается в том, что для правильного выполнения задания необходимы комплексные знания по стилистике русского языка, а также умения производить стилистический анализ текста. Само задание достаточно объемное, требующее поэтапного выполнения.

В 2022 году формулировка задания 1-3 изменилась, задание 1 стало новым для выпускников и учителей-предметников, за правильное выполнение задания 1 можно получить 1 первичный балл, однако для выполнения этого задания необходимо намного больше усилий, чем для выполнения, например, задания 4 (чья решаемость достаточно высокая), поэтому решаемость задания 1 упала почти в 2 раза по сравнению с 2021 годом, что может быть обусловлено как сложностью самого задания, так и нежеланием выпускников тратить время на выполнение сложного задания, ценность которого в общей массе заданий низкая.

Задание 2 – Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения

Решаемость задания 2 за последние три года значительно возросла: 2020 год – 81,16%, 2021 год – 87,7%, 2022 год – 46,6%. Однако в 2022 году произошло резкое снижение решаемости задания на 41,1% по сравнению с 2021 годом. Возможно, это связано с усложнением формулировки составного задания 1-3.

Задание 3 – Лексическое значение слова

Решаемость задания 3 в 2022 году возросла: 2020 год – 83,01%, 2021 год – 73,8%, 2022 год – 86,7%. Если в 2021 году показатель решаемости задания снизился по сравнению с предыдущим годом на 9,21%, то в 2022 году показатель решаемости повысился на 12,9%, превысив результат 2020 года. Это говорит о том, что у учащихся сформированы умения в определении лексического значения слова, но неустойчивые.

Задание 8 – Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления

Решаемость задания 8 в 2022 году повысилась: 2019 год – 78,13%, 2020 год – 80,59%, 2021 год – 69%, 2022 год – 73,9%. Если в 2020 году по сравнению с 2019 годом наблюдалось увеличение процента решаемости (на 2,46%), то в 2021 году по сравнению с предыдущим процент успешного выполнения задания снизился на 11,59%. Это говорит о том, что учащихся испытывают значительные затруднения в области определения грамматических норм – синтаксических норм согласования и управления.

Сложность выполнения задания 8 заключается в том, что для правильного выполнения задания необходимы знания не только о синтаксических нормах (нормах согласования и управления), но и умения устанавливать соответствие между грамматическими ошибками и предложениями. Кроме этого, особую сложность задания представляет то, что вариантов предложений 9, а наименований ошибок всего пять.

Задание 9 – Правописание корней

Решаемость задания 9 в 2022 году снова снизилась: 2020 год – 67,08%, 2021 год – 88,2%, 2022 год – 66,7%. Если в 2021 году наблюдалось существенное увеличение процента решаемости

задания по сравнению с 2020 годом на 20,4%, то в 2022 году произошло снижение решаемости задания по сравнению с 2021 годом на 21,5%. В 2021 году изменилась подача задания в КИМ, что, вероятно, поспособствовало росту процента решаемости задания, однако в 2022 году результаты выполнения задания показали, что у учащихся в недостаточной мере сформированы умения в области орфографии – правописания корней.

Задание 10 – Правописание приставок

Решаемость задания 10 в последние годы практически не менялась, оставаясь на достаточно низком уровне: 2019 год – 63,83%, 2020 год – 63,11%, 2021 год – 63%, 2022 год – 53,0%. В 2022 году процент решаемости задания 10 снизился на 10,0%, что свидетельствует о том, что учащихся продолжают испытывать определенные затруднения в орфографии – правописании приставок.

Сложность выполнения задания 10 заключается в том, что для правильного выполнения задания необходимы знания не только о типах и видах приставок, но и правила правописания на стыке морфем.

Задание 14 – Слитное, дефисное, раздельное написание слов

Решаемость задания 14 в 2022 году немного повысилась: 2020 год – 84,43%, 2021 год - 74,9%, 2022 год – 78,3%. Процент решаемости задания увеличился на 3,4%, но не превысил показатель решаемости задания в 2020 году. Это говорит о том, что учащиеся продолжают испытывать затруднения в области орфографии – слитном дефисном, раздельном написании слов.

Сложность выполнения задания 14 заключается в том, что для правильного выполнения задания необходимы знания о слитном дефисном, раздельном написании слов разных частей речи.

Задание 16 – Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами

Решаемость задания 16 в последние годы существенно не менялась: 2019 год – 83,98%, 2020 год – 87%, 2021 год – 85%. Однако в 2022 году после изменения формулировки задания процент успешного выполнения задания (48,1%) снизился на 36,9% по сравнению с результатами 2021 года.

Сложность выполнения задания 16 заключается в том, что для правильного выполнения задания необходимо проанализировать все предложения в задании и выбрать все предложения, в которых нужно поставить одну запятую. Формулировка данного задания изменилась по сравнению с 2021 годом, когда в задании указывалось количество предложений, которые необходимо указать. Считаем, что именно изменение формулировки задания привело к снижению решаемости задания.

Задание 18 – Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения

Решаемость задания 18 последние годы постоянно снижалась: 2019 год – 79,85%, 2020 год – 73%, 2021 год – 64,7%. Однако в 2022 году показатель решаемости задания (71,0%) повысился по сравнению с предыдущим годом на 6,3%, но не превысил показатель 2020 года. Это говорит о том, что учащихся продолжают испытывать затруднения в области синтаксиса и пунктуации – расстановке знаков препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.

Сложность выполнения задания 18 заключается в том, что для правильного выполнения задания необходимы знания в области синтаксиса и пунктуации – расстановке знаков препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.

Задание 19 – Знаки препинания в сложноподчинённом предложении

Решаемость задания 19 в 2022 году снизилась: 2020 год – 73%, 2021 год – 91,5%, 2022 год – 78,9%. Если в 2021 году показатель превысил результат 2020 года на 18,5%, то в 2022 году произошло снижение решаемости на 12,6%. Это говорит о том, что у учащихся в недостаточной мере сформированы умения в области синтаксиса и пунктуации – расстановке знаков препинания в сложноподчиненном предложении.

Сложность выполнения задания 19 заключается в том, что для анализа предлагается предложение с несколькими придаточными. Для правильного выполнения задания необходимы знания по синтаксису сложноподчиненного предложения с разными видами придаточных.

Задание 21 – Пунктуационный анализ

Решаемость задания 21 в 2022 году по-прежнему остается на низком уровне: 2020 год – 39,59%, 2021 год – 35,3%, 2022 год – 32,8%. Если в 2020 году процент успешного выполнения задания сравнению с 2019 годом немного повысился – на 4,59%, то в 2021 году процент успешного выполнения снова вернулся к показателям 2019 года, когда это задание было введено в КИМ, а в 2022 году понизился еще на 2,5%. Это говорит о том, что либо учащиеся испытывают значительные затруднения в области пунктуационного анализа предложения, либо само задание является неудачным.

Сложность выполнения задания 21 заключается в том, что для правильного выполнения задания необходимы знания всего раздела русского языка – «Синтаксиса» – и умении правильно оформлять все пунктуационные конструкции, а также развитые логические умения, помогающие анализировать все предложенные синтаксические конструкции (определять структурный тип каждого предложения, объяснять расстановку знаков препинания, сравнивать все предложения, выбирать только те, которые имеют одинаковые характеристики).

Задание 25 – Средства связи предложений в тексте

Решаемость задания 25 за последние годы практически не меняется: 2019 год – 54%, 2020 год – 50,23%, 2021 год – 55,07%. И в 2022 году процент решаемости снова снизился (48,5%), приблизившись по значению к результатам 2020 года. Процент решаемости задания 25 находится на достаточно низком уровне, что свидетельствует о том, что учащихся испытывают значительные затруднения в определении средств связи предложений в тексте.

Сложность выполнения задания 25 заключается в том, что для правильного выполнения задания необходимы знания о таких средствах связи предложений в тексте, как союзы, частицы, местоимения, наречия, лексические повторы, формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы (в том числе контекстные), синтаксический параллелизм, парцелляция. Причем нужно не просто знать о союзах, частицах и т.д., но и понимать, в каких случаях анализируемое явление является средством связи предложений в тексте.

Задание 26 – Речь. Языковые средства выразительности

Решаемость задания 26 последние три года постоянно снижается: 2020 год – 76,15%, 2021 год – 75%, 2022 год – 69,8%. Решаемость задания 26 по сравнению с 2021 годом снизилась на 5,2%. Это говорит о том, что у учащихся в недостаточной мере сформированы умения в области определения языковых средств выразительности.

Сложность выполнения задания 26 заключается в том, что для правильного выполнения задания необходимо знать такие термины, как метафора, эпитет, гипербола, метонимия, сравнение, фразеологизм, парцелляция, параллелизм, контекстные синонимы и антонимы и др., а также уметь соотносить термин с примером, представленным во фрагменте рецензии.

Следует отметить, что задания **8, 10, 25, 26** в 2022 году показали очередное снижение процента решаемости, как и в 2021 году.

Содержательный анализ выполнения заданий Части 2 КИМ ЕГЭ

Задание 27 открытого типа с развернутым ответом – это сочинение на основе предложенного текста. Комплексное задание проверяет сформированность у экзаменуемых различных умений и навыков: анализ содержания и проблематики прочитанного текста; комментирование проблем исходного текста; определение позиции автора текста по заявленной проблеме; выражение и обоснование собственного отношения к позиции автора по проблеме исходного текста; последовательное и логичное изложение мысли; использование в речи разнообразных грамматических форм и лексического богатства языка и др. Таким образом, вторая часть экзаменационной работы проверяет состояние практических речевых умений и навыков и дает представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения.

В результате анализа результатов выполнения Части 2 можно отметить, что по сравнению с данными 2021 года **результаты выполнения почти всех заданий выросли:**

К1 «Формулировка проблем исходного текста» (на 1,4%).

К3 «Отражение позиции автора исходного текста» (на 3,5%).

К4 «Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме» (на 2,1%).
К5 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» (на 1,9%).
К6 «Точность и выразительность речи» (на 2,9%).
К7 «Соблюдение орфографических норм» (на 1,8%).
К8 «Соблюдение пунктуационных норм» (на 3,2%).
К9 «Соблюдение языковых норм» (на 0,5%).
К10 «Соблюдение речевых норм» (на 4,6%).
К11 «Соблюдение этических норм» (на 0,8%).
К12 «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале» (на 1,5%).
Практически не изменился показатель выполнения критерия К2 «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста» (2022 – 72,6%, 2021 – 73,1%).

Задание 27 позволяет проанализировать навыки использования полученных знаний в собственном монологическом произведении экзаменуемых, написанном по исходному тексту.

Например, Задание 27 открытого варианта КИМ (вариант 301) представляет собой отрывок из произведения Е.М. Богат «Ничто человеческое», которое, скорее всего, незнакомо современным школьникам (год печати книги – 1985). Автор написал книгу для широкого круга читателей, поднимая важные вопросы: *Что нужно для того, чтобы каждый человек мог проявить себя как личность? Какие нравственные черты характеризуют человека новой формации, личность социалистического типа? Как формируется духовно богатая, душевно щедрая, творческая, обладающая активной жизненной позицией личность, способная принимать самостоятельные нравственные решения в сложных жизненных ситуациях и нести ответственность за совершенные поступки?*

К1. Формулировка проблем исходного текста.
Средний процент выполнения задания – 98,5%
Решаемость задания 27 по критерию 1 очень высокая. Это говорит о том, что у учащихся в достаточной мере сформированы умения в области определения и формулировки проблем исходного текста. Выпускники верно определяли основной круг проблем, поднятых автором в тексте.
К2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста.
Средний процент выполнения задания – 72,6%
Решаемость задания 27 по критерию 2 средняя. Это говорит о том, что у учащихся недостаточно сформированы умения комментировать анализируемую проблему, выделенную из текста (находить примеры-иллюстрации, давать к ним пояснения, устанавливать между ними смысловую связь, делать выводы).
Те учащиеся, которые не справились с данным заданием, в качестве комментария давали либо простой пересказ текста, либо комментировали другую проблему (а не ту, которую сформулировали), либо допускали ошибки в приведенных примерах-иллюстрациях (не давали пояснения, не указывали смысловую связь между ними, не анализировали смысловую связь между примерами).
К3. Отражение позиции автора исходного текста.
Средний процент выполнения задания – 95,6%
Решаемость задания 27 по критерию 3 достаточно высокая. Это говорит о том, что у учащихся в достаточной мере сформированы умения определять авторскую позицию в анализируемом тексте к выделенной проблеме.
Выпускники в основном верно определяли авторскую позицию. Те учащиеся, которые не справились с данным заданием, либо определяли авторскую позицию не по той проблеме, которую сформулировали для анализа, либо не определяли ее вовсе.
К4. Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста.
Средний процент выполнения задания – 89,1%
Решаемость задания 27 по критерию 4 достаточно высокая. Это говорит о том, что у учащихся в достаточной мере сформированы умения выражать собственное мнение по анализируемой проблеме в соответствии с позицией автора.

Выпускники в основном верно выражали собственное мнение по анализируемой проблеме в соответствии с позицией автора. Те учащиеся, которые не справились с данным заданием, либо выражали собственное не по той проблеме, которую сформулировали для анализа, либо не формулировали его вовсе, либо заявляли собственное мнение формально (без обоснования).

К5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.

Средний процент выполнения задания – 82,3%

Решаемость задания 27 по критерию 5 достаточно высокая. Это говорит о том, что у учащихся в достаточной мере сформированы логические умения.

Сочинение-рассуждение строится по определенным правилам (композиция сочинения). Русский язык предполагает изменение композиции сочинения с соблюдением логической связи между его частями. Те выпускники, которые пытались написать оригинальное сочинение с нестандартной композицией, не всегда обладали достаточными умениями для написания и последующей проверки сочинения с точки зрения соблюдения логической последовательности. Это привело к появлению логических ошибок в структуре сочинения (как на уровне предложения – логическая несвязность частей предложения, так и на уровне сочинения в целом – логическая несвязность частей сочинения).

Кроме этого, традиционно есть сочинения без абзацного членения, что также недопустимо и привело к снижению решаемости данного задания.

К6. Точность и выразительность речи.

Средний процент выполнения задания – 64,2%

Решаемость задания 27 по критерию 6 достаточно низкая. Это говорит о том, что у учащихся недостаточно сформированы речевые умения.

Решаемость данного задания зависит от критерия 10, а решаемость здания по критерию 10 – одна из самых низких. Поэтому из 2 возможных баллов выпускники чаще всего получают только один.

К7. Соблюдение орфографических норм.

Средний процент выполнения задания – 78%

Решаемость задания 27 по критерию 7 средняя. Это говорит о том, что у учащихся недостаточно сформированы орфографические умения.

Решаемость данного задания зависит от орфографической грамотности выпускников. Если посмотреть на анализ выполнения орфографических заданий Части 1, то становится ясно, почему при написании сочинения процент успешного выполнения задания по критерию 7 не входит в группу высокой решаемости.

Кроме этого, есть ряд работ выпускников, в которых учащиеся исправляют правильные ответы на неправильные. Это говорит о том, что у выпускников не сформированы устойчивые орфографические умения (учащийся видит слово с орфограммой, но не знает правила правописания).

К8. Соблюдение пунктуационных норм.

Средний процент выполнения задания – 57%

Решаемость задания 27 по критерию 8 достаточно низкая. Это говорит о том, что у учащихся недостаточно сформированы пунктуационные умения.

Решаемость данного задания зависит от пунктуационной грамотности выпускников. Если посмотреть на анализ выполнения пунктуационных заданий Части 1, то становится ясно, почему при написании сочинения процент успешного выполнения задания по критерию 8 входит в группу низкой решаемости.

Кроме этого, в ряде работ выпускников практически отсутствую знаки препинания внутри предложений, или, наоборот, этих знаков слишком много. Низкая пунктуационная грамотность говорит о том, что у учащихся слабые знания в области синтаксиса, так как именно устойчивые синтаксические знания и умения позволяют сформировать постоянные пунктуационные.

К9. Соблюдение грамматических норм.

Средний процент выполнения задания – 64,1%

Решаемость задания 27 по критерию 9 средняя. Это говорит о том, что у учащихся недостаточно сформированы грамматические умения.

Несформированность грамматических умений говорит о том, что у учащихся слабые знания в области морфологии (образовании частей речи) и синтаксиса (строении предложений и текста). Те выпускники, которые не справились с заданием, чаще всего допускали ошибки в образовании предложно-падежных форм, личных форм глагола, причастий, числительных; неправильно строили сложноподчиненные предложения, предложения с разными видами связи, предложения с обособленными членами.

К10. Соблюдение речевых норм.

Средний процент выполнения задания – 58,2%

Решаемость задания 27 по критерию 10 достаточно низкая. Это говорит о том, что у учащихся недостаточно сформированы речевые умения.

Решаемость задания по критерию 10 традиционно низкая. Среди всех речевых ошибок наиболее частотными являются неоправданный повтор слова, неудачное употребление местоимений, употребление слова в несвойственном ему значении, речевая недостаточность. А при условии того, что в работе может быть допущено не более трех речевых ошибок, чаще всего этот критерий оценивается нулем баллов.

К11. Соблюдение этических норм.

Средний процент выполнения задания – 99,2%

Решаемость задания 27 по критерию 11 высокая. Это говорит о том, что у учащихся в достаточной мере сформированы умения в области соблюдения этических норм.

К12. Соблюдение фактологической точности в фоновом материале.

Средний процент выполнения задания – 96,3%

Решаемость задания 27 по критерию 12 достаточно высокая. Это говорит о том, что у учащихся в достаточной мере сформированы умения в привлечении фоновых знаний для подтверждения собственного мнения по анализируемой проблеме.

Те учащиеся, которые не справились с данным заданием, допускали фактические ошибки, связанные с привлечением в качестве фонового материала художественных произведений, никак не связанных с анализируемой проблемой и не подтверждающих мнение выпускника, недостаточными знаниями описываемых событий, фамилий и имен известных писателей или ученых, текстов художественных произведений.

Таким образом, можно сделать вывод, что участники экзамена, выполняя требования, предъявляемые к сочинению, в целом с заданием справились.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

В РМЭ большинство образовательных организаций при составлении рабочих программ по русскому языку использует программы, рекомендованные Министерством образования. Все рабочие программы обеспечены необходимой материально-технической базой (учебниками, учебно-методическими материалами, справочными материалами, базами данных сети Интернет и т.д.). Все выпускники республики имею равные возможности подготовки к ЕГЭ (учебная деятельность, внеучебная деятельность, дополнительные образовательные программы и т.д.).

Результаты выполнения заданий ЕГЭ в 2022 году вполне соотносимы с учебными программами, реализуемыми в образовательных учреждениях РМЭ.

Проблема снижения среднего тестового балла не в используемых программах, а в самой системе образования – ценность получения высоких баллов для дальнейшего обучения в университетах страны с каждым годом снижается. Высшее образование становится не целью получения определенных знаний для дальнейшей профессиональной деятельности, а неким промежуточным этапом между школой и взрослой жизнью. Кроме этого, возможность подавать документы в 5 вузов (и внутри каждого вуза еще на 10 специальностей), снижает мотивацию к получению высоких баллов, поскольку даже с очень невысокими баллами можно поступить в университет.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения.

Метапредметные результаты освоения основной образовательной программы должны отражать:

1) умение самостоятельно определять цели деятельности и составлять планы деятельности; самостоятельно осуществлять, контролировать и корректировать деятельность; использовать все возможные ресурсы для достижения поставленных целей и реализации планов деятельности; выбирать успешные стратегии в различных ситуациях;

2) умение продуктивно общаться и взаимодействовать в процессе совместной деятельности, учитывать позиции других участников деятельности, эффективно разрешать конфликты;

3) владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

4) готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, владение навыками получения необходимой информации из словарей разных типов, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;

5) умение использовать средства информационных и коммуникационных технологий (далее - ИКТ) в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности;

6) умение определять назначение и функции различных социальных институтов;

7) умение самостоятельно оценивать и принимать решения, определяющие стратегию поведения, с учетом гражданских и нравственных ценностей;

8) владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;

9) владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

При выполнении заданий экзаменационной работы нельзя проверить сформированность всех метапредметных умений. В основном по результатам выполнения заданий можно проследить уровень сформированности следующих метапредметных умений:

- самостоятельно осуществлять, контролировать и корректировать деятельность;

- выбирать успешные стратегии в различных ситуациях;

- владеть навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности;

- осуществлять самостоятельный поиск методов решения практических задач;

- применять различные методы познания.

В определенной степени несформированность указанных метапредметных умений обусловила низкий процент решаемости заданий Части 1: **1, 10, 16, 21, 25,** причем среди всех заданий, чей процент выполнения снизился, задания **16, 21, 25** попали в группу заданий с наименьшими процентами выполнения – ниже 50.

Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов

Задание 1 – Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров –	Слабо сформированные комплексные знания по стилистике русского языка, умения производить стилистический анализ текста, умения поэтапного

средний процент выполнения задания 54,0%.	выполнения задания.
Задание 10 – Правописание приставок – средний процент выполнения задания 53,0%.	Слабо сформированные задания о типах и видах приставок.
Задание 16 - Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами – средний процент выполнения задания 48,1%.	Слабо сформированные умения анализировать предложения в соответствии с заданием.
Задание 21 - Пунктуационный анализ – средний процент выполнения задания 32,8%.	Слабо сформированные комплексные знания всего раздела русского языка – «Синтаксиса» – и умения и правильно оформлять пунктуационные конструкции, а также не развитые логические умения, помогающие анализировать все предложенные синтаксические конструкции.
Задание 25 - Средства связи предложений в тексте – средний процент выполнения задания 48,5%.	Слабо сформированные знания о таких средствах связи предложений в тексте, как союзы, частицы, местоимения, наречия, лексические повторы, формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы (в том числе контекстные), синтаксический параллелизм, парцелляция. Причем нужно не просто знать о союзах, частицах и т.д., но и понимать, в каких случаях анализируемое явление является средством связи предложений в тексте.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом **можно считать достаточным**.*

Часть 1 КИМ ЕГЭ 2021

Анализ дан в соответствии с содержательными разделами учебного предмета «Русский язык».

Раздел 2. Лексика и фразеология

Задание 3 – Лексическое значение слова – средний процент выполнения задания ***снизился*** на 0,7% (2021 – 87,4%, 2022 – 86,7%).

Задание 24 – Лексическое значение слова – средний процент выполнения задания ***повысился*** на 4,5% (2021 – 71,5%, 2022 – 76,0%).

Усвоение элементов содержания **Раздела 2. Лексика и фразеология**, в целом можно считать достаточным; в 2022 году наблюдается небольшое повышение процента решаемости заданий, включенных в данный раздел.

Раздел 3. Языковые нормы

Задание 4 – Орфоэпические нормы (постановка ударения) – средний процент выполнения задания ***повысился*** на 14,9% (2021 – 65,6%, 2022 – 80,5%).

Задание 5 – Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) – средний процент выполнения задания ***повысился*** на 0,5% (2021 – 65,0%, 2022 – 65,9%).

Задание 6 – Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) – средний процент выполнения задания ***повысился*** на 9,8% (2021 – 82,9%, 2022 – 92,7%).

Задание 7 – Морфологические нормы (образование форм слова) – средний процент выполнения задания ***повысился*** на 15,9% (2021 – 74,0%, 2022 – 89,9%).

Задание 8 – Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления – средний процент выполнения задания ***снизился*** на 6,4% (2021 – 80,3%, 2022 – 73,9%).

Усвоение элементов содержания **Раздела 3. Языковые нормы**, в целом можно считать достаточным; в 2022 году наблюдается общее повышение процента решаемости заданий, включенных в данный раздел.

Раздел 4. Нормы орфографии

Задание 9 – Правописание корней – средний процент выполнения задания ***снизился*** на 4,3% (2021 – 71,0%, 2022 – 66,7%).

Задание 10 – Правописание приставок – средний процент выполнения задания ***снизился*** на 8,0% (2021 – 61,0%, 2022 – 53,0%).

Задание 11 – Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) – средний процент выполнения задания ***повысился*** на 8,3% (2021 – 56,5%, 2022 – 64,8%).

Задание 12 – Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий – средний процент выполнения задания ***повысился*** на 8,1% (2021 – 47,3%, 2022 – 55,4%).

Задание 13 – Правописание НЕ и НИ – средний процент выполнения задания ***повысился*** на 3,8% (2021 – 86,4%, 2022 – 90,2%).

Задание 14 – Слитное, дефисное, раздельное написание слов – средний процент выполнения задания ***снизился*** на 8,0% (2021 – 86,3%, 2022 – 78,3%).

Задание 15 – Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи – средний процент выполнения задания ***повысился*** на 18,5% (2021 – 59,7%, 2022 – 78,2%).

Усвоение элементов содержания **Раздела 4. Нормы орфографии**, в целом можно считать достаточным; в 2022 году наблюдается небольшое повышение процента решаемости заданий, включенных в данный раздел.

Раздел 6. Выразительность русской речи

Задание 26 – Языковые средства выразительности – средний процент выполнения задания ***снизился*** на 6,7% (2021 – 76,5%, 2022 – 69,8%).

Усвоение элементов содержания **Раздела 6. Выразительность русской речи**, в целом можно считать достаточным; хотя в 2022 году наблюдается снижение процента решаемости заданий, включенных в данный раздел.

Часть 2 КИМ ЕГЭ 2021

Раздел 7. Сочинение

Задание 27 – Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации.

К1 – формулировка проблем исходного текста – средний процент выполнения задания ***повысился*** на 1,4% (2021 – 97,1%, 2022 – 98,5%).

К2 – комментарий к сформулированной проблеме исходного текста – средний процент выполнения задания ***остался*** примерно ***на том же уровне*** 1,26% (2021 – 73,1%, 2022 – 72,6%).

К3 – отражение позиции автора исходного текста – средний процент выполнения задания ***повысился*** на 3.5% (2021 – 92,1%, 2022 – 65,6%).

К4 – отношение к позиции автора по проблеме исходного текста – средний процент выполнения задания ***повысился*** на 2,1% (2021 – 87,0%, 2022 – 89,1%).

К5 – смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения – средний процент выполнения задания ***повысился*** на 1,9% (2021 – 80,4%, 2022 – 82,3%).

К6 – точность и выразительность речи – средний процент выполнения задания ***повысился*** на 2,9% (2021 – 61,3%, 2022 – 64,2%).

К7 – соблюдение орфографических норм – средний процент выполнения задания ***повысился*** на 1,8% (2021 – 76,2%, 2022 – 78,0%).

К8 – соблюдение пунктуационных норм – средний процент выполнения задания ***повысился*** на 3,2% (2021 – 53,8%, 2022 – 57,0%).

К9 – соблюдение языковых норм – средний процент выполнения задания ***повысился*** на 0,5% (2021 – 63,6%, 2022 – 64,1%).

К10 - соблюдение речевых норм – средний процент выполнения задания ***повысился*** на 4,6% (2021 – 53,6%, 2022 – 58,2%).

К11 - соблюдение этических норм – средний процент выполнения задания ***повысился*** на 0,8% (2021 – 98,4%, 2022 – 99,2%).

К12 - соблюдение фактологической точности в фоновом материале – средний процент выполнения задания ***повысился*** на 1,5% (2021 – 94,8%, 2022 – 96,3%).

Усвоение элементов содержания **Раздела 7. Сочинение**, в целом можно считать достаточным; в 2022 году наблюдается общее повышение процента решаемости заданий по всем критериям, кроме критерия К2, который остался примерно на том же уровне процента решаемости заданий.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки ***нельзя считать достаточным***.

Часть 1 КИМ ЕГЭ 2021

Анализ дан в соответствии с содержательными разделами учебного предмета «Русский язык».

Раздел 1. Речь. Текст

Задание 1 – Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров – средний процент выполнения задания ***снизился*** на 31,6% (2021 – 85,6%, 2022 – 54,0%).

Задание 2 – Средства связи предложений в тексте – средний процент выполнения задания ***снизился*** на 40,4% (2021- 86,8%, 2022 – 46,4%).

Задание 25 – Средства связи предложений в тексте – средний процент выполнения задания ***снизился*** на 1,9% (2021 – 50,4%, 2022 – 48,5%).

Задание 22 - Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста – средний процент выполнения задания ***повысился*** на 14,7% (2021 – 58,7%, 2022 – 73,4%).

Задание 23 – Функционально-смысловые типы речи – средний процент выполнения задания ***повысился*** на 13,2% (2021 – 40,3%, 2022 – 53,5%).

Задание 25 - Средства связи предложений в тексте – средний процент выполнения задания ***снизился*** на 1,9% (2021- 50,4%, 2022 – 48,5%).

Усвоение элементов содержания **Раздела 1. Речь. Текст**, в целом нельзя считать достаточным; так как в 2022 году наблюдается общее снижение процента решаемости заданий, включенных в данный раздел.

Раздел 5. Нормы пунктуации

Задание 16 - Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами – средний процент выполнения задания ***снизился*** на 39,4% (2021 – 87,5%, 2022 – 48,1%).

Задание 17 – Знаки препинания в предложениях с обособленными членами – средний процент выполнения задания ***повысился*** на 9,0% (2021 – 74,7%, 2022 – 83,7%).

Задание 18 – Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения – средний процент выполнения задания ***снизился*** на 7,4% (2021 – 78,4%, 2022 – 71,0%).

Задание 19 – Знаки препинания в сложноподчинённом предложении – средний процент выполнения задания ***снизился*** на 9,2% (2021 – 88,1%, 2022 – 78,9%).

Задание 20 – Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи – средний процент выполнения задания ***повысился*** на 7,2% (2021 – 57,4%, 2022 – 64,6%).

Задание 21 - Пунктуационный анализ – средний процент выполнения задания ***снизился*** на 15,33% (2021- 48,13%, 2022 – 32,8%).

Усвоение элементов содержания **Раздела 3. Языковые нормы**, в целом нельзя считать достаточным; так как в 2022 году наблюдается общее снижение процента решаемости заданий, включенных в данный раздел.

Среди всех заданий, чей процент выполнения снизился, отдельно необходимо выделить задания с наименьшими процентами выполнения – задания с процентом выполнения ниже 50.

Таблица 2-16

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения задания в субъекте РФ		
		2022 г.	2021 г.	2020 г.
Часть 1 (задания базового уровня) *Средний % выполнения < 50*				
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	**46,4**	86,80	81,2
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	**48,1**	87,46	86,6
21	Пунктуационный анализ	**32,8**	48,13	39,6
25	Средства связи предложений в тексте	**48,5**	50,40	50,2

Таким образом, статистика выполнения КИМ ЕГЭ 2022 года позволяет сделать следующие выводы:

1. В целом основные элементы содержания, умения и виды деятельности можно считать усвоенными выпускниками региона.

2. Умения выпускников 2022 года области ***Лингвистического анализа текстов различных функциональных разновидностей языка*** сформированы частично: из 5 заданий данного модуля

- 1 задание (Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста (73,4%)) входит в группу со средней результативностью выполнения;

- 4 задания (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров (54,0%); Функционально-смысловые типы речи (53,5%); Средства связи предложений в тексте (48,5%); Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения (46,4%)) входят в группу с низкой результативностью выполнения.

Причиной подобного результата выполнения заданий одного содержательного раздела может быть слабо сформированные умения работы с текстом, как с цельным речевым произведением.

Успешность выполнения заданий данного раздела снизилась по сравнению с результатами 2021 года в связи с изменением формулировки составного задания 1-3.

3. Умения выпускников 2022 года в области ***Основных лексических норм современного русского литературного языка*** сформированы на достаточно высоком уровне:

- 2 задания (Лексические нормы (92,7%); Лексическое значение слова (86,7%)) входят в группу с высокой результативностью выполнения;

- 2 задания (Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) (65,9%); Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению (76,9%)) входят в группу со средней результативностью выполнения.

Успешность выполнения заданий данного раздела повысилась по сравнению с результатами 2021 года, на что повлияли рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.

4. Умения выпускников 2022 года в области ***Основных грамматических (морфологических и синтаксических) норм современного русского литературного языка*** сформированы на достаточно высоком уровне:

- 1 задание (Морфологические нормы (образование форм слова) (89,9%)) входит в группу с высокой результативностью выполнения;

- 1 задание (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления (73,9%)) входит в группу со средней результативностью выполнения.

Успешность выполнения заданий данного раздела повысилась по сравнению с результатами 2021 года, на что повлияли рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.

5. Умения выпускников 2021 года в области ***Основных орфографических норм современного русского литературного языка*** сформированы частично:

- 1 задание (Правописание НЕ и НИ (90,2%)) входит в группу с высокой результативностью выполнения;

- 4 задания (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) (64,8%); Правописание корней (66,7%); Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи (78,2%); Слитное, дефисное, раздельное написание слов (78,3%)) входят в группу со средней результативностью выполнения;

- 2 задания (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (55,4%); Правописание приставок (53,0%)) входят в группу с низкой результативностью выполнения.

В целом результативность выполнения заданий данного содержательного раздела можно считать средней. Так же, как и в прошлом году находятся на низком уровне знания о правописании личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, а также умения выделять приставки в словах и правильно их писать.

6. Умения выпускников 2021 года в области ***Основных пунктуационных норм современного русского литературного языка*** сформированы частично:

- 1 задание (Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) (83,7%)) входит в группу с высокой результативностью выполнения;

- 3 задания (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи (64,6%); Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (71,0%); Знаки препинания в сложноподчинённом предложении (79,8%)) входят в группу со средней результативностью выполнения;

- 2 задания (Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами (48,1%); Пунктуационный анализ (32,8%)) входят в группу с низкой результативностью выполнения.

В целом результативность выполнения заданий данного содержательного раздела можно считать средней. Так же, как и в прошлом году находятся на низком уровне умения производить пунктуационный анализ, поскольку синтаксические знания сформированы недостаточно.

7. Умения выпускников 2022 года в области ***Основных изобразительно-выразительных средств языка*** сформированы на среднем уровне. В данном содержательном разделе только одно задание – Речь. Языковые средства выразительности (69,8%) – которое входит в группу со средней результативностью выполнения. Это говорит о том, что у учащихся в достаточной мере сформированы умения в области определения языковых средств выразительности.

8. Умения выпускников 2021 года **в области** информационной обработки текста сформированы на среднем уровне. В данном содержательном разделе только одно задание – **Задание 27 (Сочинение).** Усвоение элементов данного раздела в целом можно считать достаточным; в 2021 году наблюдается общее повышение процента решаемости заданий по всем критериям.

9. По всем заданиям, которые были изменены в экзаменационной работе в 2022 году произошло снижение процента решаемости. В сравнении с другими заданиями, которые менялись

в разные годы, можно сделать предположение, что снижение процента решаемости после изменений – это закономерный процесс: в первый год происходит снижение результативности, но в последующие годы средний процент решаемости, как правило, начинает увеличиваться.

10. В ряде образовательных организаций РМЭ можно отметить динамику результатов проведения ЕГЭ, связанную, во-первых, с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году; во-вторых, с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[9] ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

На основе отчета о результатах ЕГЭ в РМЭ в 2022 году включить в преподавание учебного предмета изучение тем, вызвавших наибольшие затруднения при выполнении заданий экзаменационной работы.

Своевременно изучать методические рекомендации ФИПИ для успешной сдачи ЕГЭ.

Вести целенаправленную работу по формированию предметных и метапредметных компетенций.

Формировать у школьников навыки самооценки и рефлексии для объективного оценивания собственной речи с точки зрения норм современного русского литературного языка.

На уроках использовать текстовый подход при изучении русского языка.

Обеспечить своевременную диагностику знаний, умений и навыков, необходимых выпускникам для успешной сдачи ЕГЭ.

Обеспечить своевременное повышение квалификации учителей русского языка и литературы.

Дополнить существующие учебные и учебно-методические материалы цифровыми ресурсами, ориентированными как на широкую аудиторию, так и на специализированную.

Осуществлять регулярное сотрудничество между учителями-предметниками и преподавателями университета в рамках методического сотрудничества «Вуз – школа».

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Обеспечить реализацию дифференцированного подхода к обучению посредством учёта индивидуальных достижений обучающихся, дифференциации учебных заданий, выбора разных видов деятельности для более эффективного освоения программы обучающимися с разным уровнем подготовки.

В рамках УП, в части, формируемой участниками образовательного процесса, вводить элективные курсы по подготовке к ЕГЭ.

В рамках внеурочной деятельности вводить дополнительные курсы по русскому языку.

Организовывать профильные классы филологической направленности.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Темы для обсуждения на МО учителей-предметников:

Развитие компенсаторных умений в условиях слабо сформированных орфографических умений.

[9] Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Развитие компенсаторных умений в условиях слабо сформированных пунктуационных умений.

Грамматические ошибки в речи учащихся, и пути их устранения.

Речевые ошибки в речи учащихся, и пути их устранения.

Лексические умения как основа формирования речевой грамотности.

Стилистический анализ текста.

Система работы с текстом как основа формирования коммуникативной грамотности.

Повышение квалификации учителей-предметников:

Современные средства оценивания результатов обучения по русскому языку в условиях государственной итоговой аттестации.

Технология подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного и среднего общего образования по русскому языку.

Теория и методика корректировки орфографических и пунктуационных навыков у выпускников образовательных учреждений.

Теория и методика корректировки лексических навыков у выпускников образовательных учреждений.

Теория и методика корректировки грамматических навыков у выпускников образовательных учреждений.

Теория и методика корректировки речевых навыков у выпускников образовательных учреждений.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения:

1. ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО»
Интерактивная информационная система. «Анализ результатов Государственной итоговой аттестации» http://giareports.citoko.ru (раздел **«Методические рекомендации»**);

2. ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования».
http://edu.mari.ru/mio/default.aspx (раздел **«Методические разработки»**).

4.3.2. дата размещения (не позднее 12.09.2022) 07.09.2022 г.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2-17

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Республиканский методический семинар для учителей-предметников: ЕГЭ-2022	29.01.2022, онлайн-формат, 11 секций, 700 участников (секция русского языка - 100 участников, секция литературы - 30 участников)	Цель семинара - обсудить актуальные вопросы подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования. Планируется проводить подобный семинар ежегодно.
2	Форумы, съезды, круглые столы, конференции, семинары учителей русской словесности	в течение года	Цель - обмен опытом между учителями-словесниками, обсуждение актуальных вопросов теории и методики обучения русскому языку и литературе. Эффективно при условии целенаправленного, постоянного участия в подобных мероприятиях.
3	Республиканский методический вебинар для учителей русского языка и литературы Республики Марий Эл «Итоговое сочинение по литературе 2021-2022 годов»	19 ноября 2021 года, онлайн-формат, ГБУ ДПО РМЭ «Марийский институт образования», ГБУ Республики Марий Эл «Центр информационных технологий и оценки качества образования»	Участники вебинара в ходе образовательного мероприятия получили возможность подробно рассмотреть и обсудить ключевые вопросы методики написания итогового сочинения, апробированные методы и приемы обучения написанию сочинения.
4	Республиканский вебинар по теме «ЕГЭ–2022 по русскому языку. Разбираем трудные задания накануне экзамена»	27 мая 2022 года. Издательство «Просвещение». ГБУ ДПО РМЭ «Марийский институт образования» Ссылка: https://uchitel.club/events/ege-2022-po-russkomu-yazyku-razbiraem-trudnye-zadaniya-nakanune-ekzamena	Вебинар эффективен, поскольку повысился уровень профессиональной компетентности учителей русского языка в области подготовки выпускников к ЕГЭ по русскому языку.
5	Вебинар «Методика написания сочинения в новом формате (задание 27 ЕГЭ по русскому языку)».	15 февраля 2022 года ГБУ ДПО РМЭ «Марийский институт образования» ГБУ РМЭ «Центр информационных технологий и оценки качества образования»	Вебинар эффективен, поскольку повысился уровень профессиональной компетентности учителей русского языка в области подготовки выпускников к ЕГЭ по русскому языку.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-18

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*	Категория участников
1	Август 2022	Заседание городского методического объединения учителей русского языка и литературы	Ведущие эксперты региональной ПК Учителя русского языка и литературы
	Сентябрь 2022 г.	Семинар «Анализ итогов ГИА по русскому языку в 11 классах образовательных организаций Республики Марий Эл», ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования», ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО»	Учителя русского языка и литературы
2	Январь 2023	Республиканский методический семинар для учителей-предметников: ЕГЭ-2023	Учителя русского языка и литературы
3	Октябрь 2022 – май 2023	Консультации для учителей-предметников в рамках программы «Школа – вуз»	Учителя русского языка и литературы
4	Октябрь 2022 – май 2023	Дополнительная образовательная программа «ЕГЭ-2023. Интенсивный курс по русскому языку» (ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет»)	Обучающиеся 10–11 классов, обучающиеся СПО, планирующие сдавать ЕГЭ
5	Октябрь 2022 – май 2023	Повышение квалификации «Подготовка экспертов для работы в предметной комиссии по русскому языку при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного и среднего общего образования»	Учителя русского языка и литературы
6	Ноябрь-декабрь 2022 г.	Проведение диагностики профессиональных дефицитов педагогов по уровню сформированности предметных и методических компетенций при подготовке учащихся к ЕГЭ (Web- анкета; организатор ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования»)	Учителя русского языка и литературы
7	Октябрь 2022 – май 2023	Повышение квалификации «Технология подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного и среднего общего образования по русскому языку»	Учителя русского языка и литературы
8	В течение года	Серия мероприятий по методическому сопровождению педагогов школ, показывающих стабильно низкие результаты по русскому языку: «Эффективные модели и практики работы со школами с низкими образовательными результатами по предмету «русский язык» (Организатор: ГБОУ Республики Марий Эл «Лицей им. М.В. Ломоносова» Центр наставничества)	
9	В течение года	Индивидуальные и групповые консультации для учителей русского языка и литературы (Образовательные организации, продемонстрировавшие высокие результаты ЕГЭ)	Учителя русского языка и литературы

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-19

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1	В течение года в	Обучающие семинары на базе образовательных организаций с высокими результатами

	соответствии с графиком ПК	ЕГЭ в рамках курсов ПК по теме «Методика подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ по русскому языку»
2	Октябрь 2022 – май 2023	Мастер-класс «Подготовка выпускников к ГИА по образовательным программам основного и среднего общего образования по русскому языку» (ГАОУ Республики Марий Эл "Лицей Бауманский")
3	Октябрь 2022 – май 2023	Мастер-класс «Подготовка выпускников к ГИА по образовательным программам основного и среднего общего образования по русскому языку» (МБОУ "Гимназия №4 им. А.С. Пушкина")
4	Октябрь 2022 – май 2023	Мастер-класс «Подготовка выпускников к ГИА по образовательным программам основного и среднего общего образования по русскому языку» (ГБОУ Республики Марий Эл "Многопрофильный лицей-интернат")
5	Октябрь 2022 – май 2023	Мастер-класс «Подготовка выпускников к ГИА по образовательным программам основного и среднего общего образования по русскому языку» (ГБОУ Республики Марий Эл "Политехнический лицей-интернат")

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г

Корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 года в образовательных учреждениях, показавших аномально низкие результаты выполнения заданий.
Проведение онлайн-консультаций экспертов диагностического тестирования с руководителями учебно-методических объединений учителей русского языка и литературы.
Проведение диагностики профессиональных затруднений учителей-предметников по подготовке учащихся к итоговой аттестации по русскому языку в рамках курсов повышения квалификации с опорой на критерии оценивания ЕГЭ по русскому языку.

5.3.Работа по другим направлениям

Ввести систему аналитических отчетов преподавателей-предметников, выпускающих 11 классы.

По результатам ЕГЭ выпускать ежегодно к началу учебного года методические рекомендации по подготовке выпускников к ГИА.

Проводить выездные семинары в АТЕ региона с низкими показателями выполнения ЕГЭ для учителей-предметников.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету **русский язык**:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

1) ГБУ Республики Марий Эл «Центр информационных технологий и оценки качества образования»;

2) ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования» (Раздел 5).

Ответственные специалисты:

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.	*Русский язык*	*Арефьева Олеся Викторовна, ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», заведующая кафедрой общеобразовательных дисциплин, кандидат пед. наук, доцент*	*Председатель РПК по русскому языку ГИА-11*
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.	*Русский язык*	*Киселева Лариса Борисовна, ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО», ведущий специалист*	*нет*
2.	*Русский язык*	*Самсонова Ольга Николаевна, доцент кафедры гуманитарного образования (раздел 5)*	*Основной эксперт РПК по русскому языку, ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования»*